

LA GESTIÓN EDUCATIVA Y CURRICULAR DE LOS PROGRAMAS DOCTORALES: TENSIONES, DESAFÍOS Y POSIBILIDADES.

MARIANA FACCIOLA
Universidad Católica Argentina
<https://orcid.org/0000-0002-0607-3871>

En la siguiente presentación se centran dos temas pedagógicos importantes para analizar las tensiones, desafíos y posibilidades de los programas doctorales: entender la dirección de los programas doctorales como una gestión educativa, específicamente gestión del currículo y a los niveles de desarrollo curricular de los doctorados.

En principio me gustaría retomar esta idea de que toda gestión directiva ha de entenderse como gestión educativa, como dice Gimeno Sacristán (1991), y específicamente implica una gestión pedagógica (Sánchez, Gómez y Evilla, 2021). Esto presupone una primera tensión, no siempre los directores de posgrado tienen formación pedagógica para afrontar dicho desafío. Si bien se ha avanzado en modelos pedagógicos para comprender las necesidades de los estudiantes de posgrado y de las exigencias de la sociedad, se requiere una formación para la innovación para lograr una verdadera experiencia de aprendizaje en este nivel. La gestión curricular implica desde la opción por el diseño o implementación de un Plan de Estudios hasta el seguimiento de la planificación de cada materia del posgrado. Ese currículum como tal es un conjunto de conocimientos, habilidades y valores tanto explícitos como implícitos que uno espera que sus doctorandos, adquirieran.

Generalmente uno considera que el currículum es algo estático, pero en realidad es bastante dinámico porque se entrecruzan dos tipos de procesos: uno que es el proceso *intencional y explícito*, lo que esperamos, el plan, los profesores, las decisiones, que uno ya sabe que está en la gestión de ese doctorado. También hay otro proceso, que denomino *implícito*, identificado con el currículum oculto, que son todas esas idas y venidas en las que intervenimos todos los actores del doctorado, los docentes, los directores de tesis, los alumnos y los investigadores. Son esos procesos, los procedimientos de actuación, las prácticas de investigación, las prácticas profesionales, los contenidos, los espacios formativos y los tiempos, entre otros.

Esta serie de elementos intervinientes, que muchas veces no son contenidos conceptuales o no los contemplamos como contenidos, y a veces ni siquiera los concebimos como formativos, forman. Son parte de la formación que reciben los estudiantes de posgrado. Estos componentes, explícitos e implícitos, hacen lo que Elliot (2022) denominó *ambiente*

pedagógico. Aquí vale preguntarnos si como directores o responsable de los posgrados: ¿Somos conscientes del ambiente pedagógico que rodea nuestra propuesta educativa? En lo personal, considero que este es un punto clave a tener en cuenta al momento de preguntarnos por tensiones, desafíos y oportunidades.

El ambiente pedagógico y los niveles de concreción del diseño curricular de posgrado

El trayecto curricular implica niveles de concreción, es decir, diferentes niveles de planificación y organización del currículo de posgrado. En lo personal, me resultó muy importante tener esto en claro al gestionar el doctorado en psicopedagogía, único en la región y con una trayectoria de más de 30 años, porque me permitía visualizar los aspectos explícitos de estos niveles de currículum y cuáles eran los aspectos implícitos u ocultos (Centeno y Greve, 2021) que eran buenos para los alumnos, y que no se contemplaban explícitamente en su plan formativo.

Plompt y Nieveen (2010) nos recuerdan que los niveles del currículum pueden comprenderse desde una perspectiva de *enfoque ecológico*. Los autores conciben básicamente tres instancias: la primera **el macro currículum** que tiene que ver con los elementos tanto de la identidad como la misión de cada institución educativa. En este caso nuestro doctorado está inserto en la Facultad de Psicología y Psicopedagogía de la UCA y ello influye en el perfil de egreso de los estudiantes de posgrado.

Al asumir como psicopedagoga el doctorado en psicopedagogía, consideré que a la trayectoria y el nivel académico del doctorado había que añadirle un plus que consistió en darle un esquema pedagógico, específicamente un diseño pedagógico-didáctico, que sería algo así como el meso currículum. Finalmente, fue importante considerar a nivel de micro currículum, es decir esas actividades, acciones, decisiones que se dan en la práctica tanto explícitas como implícitas, que se dieron tanto en el aula como en las prácticas de investigación.

Concebir el ambiente pedagógico en el posgrado desde el enfoque ecológico, me permitió profundizar acerca de desafíos, tensiones y posibilidades de los programas de doctorado.

¿Cuáles fueron los **desafíos, tensiones y posibilidades** con los cuales me encontré durante la gestión del doctorado de psicopedagogía desde este enfoque ecológico del ambiente educativo?

- A **nivel macro curricular**, el primer desafío consistió en la articulación entre el doctorado y las líneas de investigación de la *universidad*. Ello puso en evidencia la dificultad para identificar oportunidades de colaboración e intercambio entre las instancias y el desaprovechamiento del potencial de los doctorandos en psicopedagogía para contribuir a las líneas de investigación. La articulación entre el doctorado y las líneas de

investigación de la universidad es un proceso complejo que requiere un esfuerzo sostenido y la participación de todas las partes involucradas.

- En los desafíos del **nivel meso curricular**, o sea, los de la *facultad*, un componente es que el director del programa de doctorado debe conocer, no solo los saberes vinculados con la investigación y los específicos del doctorado, la episteme de la disciplina. Esta falta de conocimiento puede constituirse en una limitación para el desarrollo de la disciplina. Ello se expresa en un desafío puntual y es la dificultad para evaluar la calidad de los trabajos presentados por los doctorandos. Asimismo, la falta de conocimiento de la episteme de la psicopedagogía puede abrir la puerta a un enfoque interdisciplinario, permitiendo al doctorando explorar perspectivas y metodologías nuevas.
- En el ámbito meso curricular, otro punto de tensión es la incardinación de los doctorandos en un centro de investigación el dedicar tiempo y esfuerzo tanto a su proyecto como a las actividades del centro de investigación, puede generar una sobrecarga de trabajo o su contrario, el incumplimiento de las prácticas de investigación en el centro elegido. El desafío consiste en integrarse a las dinámicas de trabajo del centro de investigación, familiarizarse con sus normas y cultura, y establecer relaciones con otros investigadores.
- La creciente demanda de una investigación de alta calidad en el ámbito del posgrado exige una formación sólida en investigación tanto de los docentes que guían a los doctorandos como de los directores de tesis, que en muchos casos en el campo de la psicopedagogía están más vinculados al desarrollo profesional y no a la investigación. Esta formación no está exenta de tensiones, desafíos y oportunidades que deben considerarse cuidadosamente para lograr su implementación efectiva.
- La formación para la investigación no puede ser parte del trayecto de posgrado, debe iniciarse en la carrera de grado. La articulación entre la formación de grado y la investigación en el ámbito universitario presenta un gran potencial para enriquecer el proceso educativo y potenciar la producción de conocimiento. Entre los desafíos que se nos han presentado tal vez el más importante consiste en implementar un programa de capacitación docente que fomenten la actualización y el desarrollo de competencias en investigación. Entendemos que fomentar una cultura de investigación en la universidad y potenciar la producción científica nacional es una oportunidad que se debería considerar en la formación de grado de los psicopedagogos.
- En esta línea se trabajó con el centro de investigación de la facultad para habilitar en la carrera de grado el trayecto de formación para la adscripción en investigación. Esto hizo que en 3 años tuviéramos, tuviéramos cuatro graduadas en psicopedagogía con becas cofinanciadas UCA-CONICET.
- Finalmente, a **nivel micro curricular**, desde las prácticas educativas del doctorado, durante la pandemia se generó un cambio en la modalidad de enseñanza, de presencial a distancia, ello permitió mayor flexibilidad en el tiempo y espacio de aprendizaje, facilitando el acceso a la educación a los doctorandos con diversas necesidades y de diversos contextos. Y también evidenció la brecha digital y la desigualdad en el acceso a internet y dispositivos tecnológicos de algunos doctorandos. Lo que implicó implementar

estrategias de inclusión digital para garantizar el acceso equitativo a la educación virtual de los doctorandos, así como generara comunidades de aprendizaje para contener y compartir las experiencias que estaban viviendo.

Por último, también la lógica de gestión educativa curricular desde este enfoque me permitió repensar los modelos educativos y aprovechar las posibilidades de las tecnologías digitales para mejorar la experiencia de aprendizaje de los doctorandos y garantizar una educación de calidad para los doctorandos en psicopedagogía de nuestra Facultad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Centeno, A y Grebe, MP (2021) El currículo oculto y su influencia en la enseñanza en las Ciencias de la Salud. *Revista Investigación en Educación Médica* 10 (38) https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572021000200089
- Plomp, T., & Nieveen, N. M. (Eds.) (2010). Una introducción a la investigación en diseño educativo: Actas del seminario realizado en la Universidad Normal del Este de China, Shanghái (República Popular China), 23-26 de noviembre de 2007. (3ª ed. impresa) Stichting Leerplan Ontwikkeling (SLO).
- Sacristán, G y otros (1991): La gestión pedagógica de la escuela. Seminario Internacional de Gerencia Educativa, celebrado en México, 3 a 5 de junio, 1991.
- Sánchez, J., Gómez, C. & Evilla, L. (2021). Expectativas de formación avanzada en el campo académico de la gestión pedagógica: una configuración desde las voces de los directivos docentes. *Revista Saber, Ciencia y Libertad*, 16(2), 272 – 283. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2021v16n2.7850>