

ALFONSO SANTIAGO Y MARCOS GRANDAL

# LUCES Y SOMBRAS DEL SISTEMA POLÍTICO DEMOCRÁTICO ARGENTINO

## A 42 años del regreso a la democracia

COLECCIÓN ACADÉMICA DIGITAL

RECAMBIO PRESIDENCIAL A 24 AÑOS DEL RETORNO DEMOCRÁTICO

### Asume la primera presidenta del país

Cristina se convertirá hoy en la primera mujer en llegar al cargo a través de las urnas. Recibe un país con crecimiento sostenido de la economía, superávit fiscal y reservas récord, pero con un acuerdo pendiente con el Club de París por la deuda. Y una fuerte demanda contra la inseguridad. »

**Scioli jura como gobernador bonaerense...**



Una millonaria de los 70 con sólida carrera política se presenta como **Kirchner fue una de las galaxias del blanco del Sur con 5 presidentes**

Viernes 20 de marzo de 2020

### El país, en cuarentena

“Todos deben quedarse en su casa”, dijo Fernández; hasta el martes 31 será delito circular sin justificación



DESPUES DE UN MASIVO CACEROLAZO

### Violencia en Plaza de Mayo

Anoche mucha gente salió con cacerolitas a la calle. La bronca apuntaba contra algunos funcionarios y la situación económica. A medianoche una multitud llenó Plaza de Mayo. Entonces, el ex intendente Grosso renunció. Después algunos manifestantes causaron destrozos, atacaron comercios, empujaron a la Policía y fueron reprimidos. Cerca de las 4 un grupo entró en el Congreso, saqueó muebles y provocó incendio. más 2,8



Tema del día • Para evitar el avance del coronavirus **Rige cuarentena obligatoria en todo el país hasta el 31 de marzo**

MACRI GANO CON EL 51,4 POR CIENTO DE LOS VOTOS

El ballottage ofreció un escenario partido casi por mitades: Cambiemos derrotó al FPV por menos de tres puntos. Scioli llegó al 48,8 por ciento y se impuso en la provincia de Buenos Aires. Córdoba resultó clave para los ganadores, que lograron allí el 71,5. Hubo festejos en el Obelisco. CFK se comunicó con su sucesor y se reunirán mañana



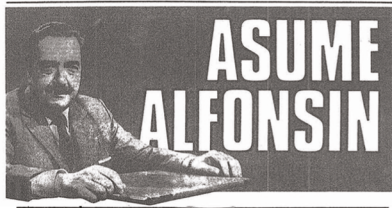
EL PERONISMO VUELVE A GOBERNAR

### Renunció De la Rúa

### EL DERECHO

El PJ analiza la devaluación • Sus dirigentes dan por terminada la convertibilidad. Y estudian pacificar la economía, en vez de dolarizar.

SE MANTIENEN LAS LINEACIONES AL REDOR DE FONDOS DE LOS BONOS • La Corte sostiene el corralito



### ASUME ALFONSIN

### La nueva Constitución fue aprobada por unanimidad

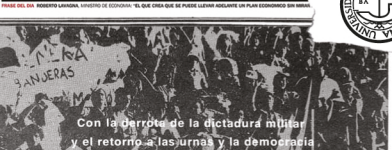
Consagraron así la reelección del presidente y vice y su elección directa • Y también, el tercer senador por la minoría y la segunda vuelta electoral • Crearon el cargo de jefe de gabinete • La jura es mañana



CONSGRADO AL BAJARSE MENEM, ASUME EL 25 DE MAYO

### Kirchner presidente

• Llamó cobardía a Menem. Y dijo que se bajó para debilitar el futuro gobierno. • Afirmó que “no he llegado hasta aquí para pelear con el pasado”. • Los industriales lo apoyaron, pero los sindicatos lo recibieron con recelo. • Se empieza a definir quiénes irán con Livraghi al futuro gobierno. más 2 a 29



Con la derrota de la dictadura militar y el retorno a las urnas y la democracia





**LUCES Y SOMBRAS DE NUESTRO  
SISTEMA POLÍTICO DEMOCRÁTICO  
A 42 AÑOS DEL REGRESO A LA DEMOCRACIA**



ALFONSO SANTIAGO  
MARCOS GRANDAL

**LUCES Y SOMBRAS  
DE NUESTRO SISTEMA  
POLÍTICO DEMOCRÁTICO**

**A 42 AÑOS DEL REGRESO  
A LA DEMOCRACIA**

**Prólogo de María Gabriela Ábalos**



**EL DERECHO**

Santiago, Alfonso

Luces y sombras de nuestro sistema político democrático : a 42 años del regreso a la Democracia / Alfonso Santiago ; Marcos Grandal ; Prólogo de María Gabriela Abalos. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : El Derecho, 2026.

Libro digital, PDF - (Académica digital)

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-631-6710-15-4

1. Derecho. 2. Sistemas Políticos. 3. Democracia. I. Grandal, Marcos II. Abalos, María Gabriela, prolog. III. Título. CDD 340



# EL DERECHO

A. M. de Justo 1400 • P.B., Contrafrente • (C1107AAZ)

Tel./Fax 0810-2200-822 Int. 1177

Buenos Aires, junio de 2026

ISBN: 978-631-6710-15-4

---

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723  
Printed in Argentine - Impreso en la Argentina

# ÍNDICE GENERAL

Prólogo, por María Gabriela Ábalos .....	9
I. Introducción.....	15
II. Luces de estabilidad en el lienzo democrático: aciertos del sistema institucional.....	17
II.1. Continuidad democrática ininterrumpida .....	17
Tabla I. Cronología y extensión de los regímenes de <i>facto</i> .....	18
Gráfico I. Duración gobiernos de <i>facto</i> en la República Argentina.....	19
Tabla II. Cronología y extensión de los regímenes de <i>iure</i> .....	19
Gráfico II. Duración gobiernos de <i>iure</i> en la República Argentina.....	20
II.2. Rasgos de solidez del pacto democrático: alternancias pacíficas, transparencia electoral y regularidad estructural .....	20
II.3. Consensos y consolidaciones en la reforma constitucional de 1994.....	21
II.4. Límites a la perpetuación en el poder público .....	22
II.5. Desuso de institutos federales de emergencia.....	23
Gráfico III. Evolución histórica de las declaraciones de intervención federales y estados de sitio durante el periodo de 1853-2025.....	25
II.6. La contención de los embates sobre la independencia judicial ..	25
III. Las sombras y deudas pendientes de nuestra calidad institucional ...	31
III.1. Vacancias institucionales y el desmedido uso de la “urgencia” ...	31
Gráfico IV. Evolución DNU respecto de las leyes sancionadas (1994-2026).....	33
III.2. Estabilidad institucional sin desarrollo: las deudas del Estado en materia de políticas públicas .....	33

IV. Balances y metas pendientes .....	37
Acerca de los Anexos I y II: una nota sobre los datos recolectados .....	39
Anexo I. Intervenciones federales .....	40
Gráfico V. Intervenciones federales en cada presidencia .....	69
Gráfico VI. Intervenciones federales por provincia .....	70
Gráfico VII. Porcentaje de intervenciones federales según el poder del Estado que lo decretó .....	70
Anexo II. Declaraciones de estado de sitio.....	71
Gráfico VIII. Declaraciones de estado de sitio por presidencias .....	89
Gráfico IX. Cantidad de declaraciones de estado de sitio por territorio .....	90
Gráfico X. Porcentaje de declaraciones de estado de sitio según el poder del Estado que lo decretó .....	90
Anexo III. Indicadores económicos, sociales y educativos .....	91
Gráfico XI. Porcentaje inflación interanual en la República Argentina (1983-2025).....	91
Gráfico XII. Tasa de desempleo promedio por año (1983-2025).....	91
Gráfico XIII. Porcentaje de pobreza en la República Argentina (1983-2025).....	92
Gráfico XIV. Porcentaje de deuda pública total de la Administración Central con relación al PBI (1983-2025)....	92
Gráfico XV. Evolución del Índice GINI en la República Argentina (1983-2024).....	93
Gráfico XVI. Evolución crecimiento del PBI en la Argentina (1983-2024).....	93
Tabla III. Porcentaje PBI y PBI per cápita (1983-2025).....	94
Gráfico XVII. Sombras de nuestro sistema educativo. Datos obtenidos en virtud de las Pruebas PISA .....	96
Gráfico XVIII. Terminalidad “en tiempo y forma”. Situación por cohortes .....	96
Bibliografía .....	97
Jurisprudencia .....	99

## PRÓLOGO

I. La democracia en la Argentina, ininterrumpida desde fines de 1983, es objeto de innumerables reflexiones, estudios, conmemoraciones. En esta línea, el sistema político democrático que supone el análisis de la forma de gobierno y de estado y del régimen político argentino, tiene en esta obra un merecido tributo. Con pinceladas de erudición, mezcladas con jugosos análisis críticos y enriquecida con datos estadísticos actualizados, las luces y sombras a más de cuatro décadas de andar democrático están muy bien reflejadas.

De la mano de Alfonso Santiago en coautoría con Marcos Grandal, una combinación equilibrada de experiencia docente y académica nacional e internacional con juventud y creatividad. Marcos Grandal [docente en varias universidades (UBA - UADE - ISSP), candidato a Magíster en Derecho LL.M. (UA) y en Derecho Administrativo y Administración Pública (UBA), se desempeña en la Fiscalía General ante las Cámaras Nacionales de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal y Civil y Comercial Federal y ha escrito varios artículos sobre la materia] y el prolífero, ético y esencialmente humanista Alfonso Santiago [doctor (UBA), docente (UAustral), director de la Escuela de Política, Gobierno y Relaciones Internacionales (UAustral), académico de varias academias nacionales y extranjeras, autor de veintiséis libros y ciento cincuenta trabajos sobre temas variados del derecho constitucional, derecho político, filosofía, etc., en revistas jurídicas nacionales e internacionales] logran una producción de calidad, amena, ágil, con la cuota de profundidad necesaria para fundamentar reflexiones críticas.

II. La travesía que este libro ofrece comienza con una evocación pictórica muy efectiva. El célebre itálico Caravaggio (1571-1610) dejó su huella en la formación de la pintura barroca a partir del singular uso de luces y sombras para marcar profundidades y planos. Piénsese en el “Entierro de Santa Lucía” (Siracusa), “La resurrección de Lázaro”, “La adoración de los pastores” (Me-

sina), para poner ejemplos del claroscuro que dejó como legado en su paso por Sicilia<sup>1</sup>.

Estas imágenes de un realismo crudo inspiran la obra, que como se señala en la introducción, busca “[...] identificar algunas de las luces y sombras que conviven, desde el regreso a la democracia a fines de 1983, en el núcleo de nuestro sistema político”.

En el lienzo democrático que se ha ido llenando de claroscuros a lo largo de estos cuarenta y dos años de vida institucional, los autores, como observadores atentos, comienzan destacando las luces de estabilidad, los aciertos del sistema institucional y van marcando las sombras configuradas por las deudas persistentes y las debilidades institucionales.

Empiezan las luces con la valiosa continuidad democrática ininterrumpida y sostenida en estas cuatro décadas, lo cual se contrapone con las sombras configuradas por los seis interregnos de *facto* que tuvieron cabida entre 1930 y 1983. Se ilustra con claridad en las tablas y gráficos el contraste entre la fragilidad creciente que mostraron los gobiernos de *iure* con mandatos progresivamente más abreviados, frente a los regímenes de *facto* que, a la inversa, aumentaron la permanencia en el ejercicio del poder.

Las luces siguen presentes al ponerse el acento en el pacto democrático que se solidifica a través de las alternancias pacíficas, la transparencia electoral y regularidad estructural del sistema institucional. Se pasa revista a las seis transferencias de mando entre fuerzas de diversos signos políticos –1989, 1999, 2003, 2015, 2019 y 2023– superando en el camino graves crisis sociales y económicas, como las acontecidas en 1989 y 2001, destacándose la regularidad en el ejercicio de los mandatos presidenciales con el acompañamiento de procesos electorales transparentes, sin proscripciones sobre la base del sufragio, piedra basal de la democracia.

Gran acierto en la selección de las luces del sistema político democrático es la ponderación de la reforma constitucional de 1994 que congregó una diversidad de voces que supo arribar a consensos constructivos. Los trescientos cinco (305) convencionales constituyentes que representaron a diecinueve (19) bloques políticos<sup>2</sup> conformaron la Convención más numerosa de la historia argentina, que en tan solo noventa (90) días alumbró sesenta y un (61)

1. “La obra de Caravaggio en Sicilia”, The World of Sicily, disponible en: <https://www.theworldofsicily.com/es/ideas-de-viaje/la-obra-de-caravaggio-en-sicilia/> (fecha de consulta 2/2/2026).

2. La cifra se elevó a veinte, cuando al final de las sesiones de la Convención, se otorgó el reconocimiento como Bloque Unipersonal al integrado por el convencional Iván Cullen.

normas constitucionales: veinte (20) nuevas, veinticuatro (24) reformadas y diecisiete (17) disposiciones transitorias, ello en el marco de un amplio pluralismo democrático. Se implementaron importantes reformas tanto en la parte dogmática como en la parte orgánica, así como en la forma de estado federal. Uno de sus principales aciertos fue la ampliación de derechos a través de la apertura hacia la internacionalización de los derechos humanos con el otorgamiento de jerarquía constitucional de los instrumentos internacionales contenidos en el art. 75, inc. 22, de la Constitución Nacional con la posibilidad de ampliación siempre abierta. El contrapunto se marca con las reformas constitucionales que la precedieron, como son las de 1949 y 1957, que mostraron fuertes rupturas y proscipciones.

Otro punto destacado como una de las luces más claras del sistema político es el freno a las reelecciones de los ejecutivos provinciales. Los aires de la democracia sirvieron para alentar los movimientos reformadores en las provincias y a partir de 1986 varias de ellas consagraron las reelecciones de sus gobernadores con pocos o sin límites (San Luis, Catamarca, La Rioja, Santa Cruz), generando perpetuaciones personalistas que debilitaban la división de poderes, los controles, la alternancia. La Corte Suprema de Justicia aportó soluciones correctas en defensa de los principios democráticos al frenar interpretaciones laxas de los textos constitucionales, como en los casos de Santa Fe (1994), Santiago del Estero (2013), Río Negro (2019), La Rioja (2019), San Juan (2023), Tucumán (2023), hasta llegar a la declaración de inconstitucionalidad de la reelección indefinida en el caso de Formosa (2024), en coincidencia con la Opinión Consultiva OC-28/21 de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Además, el sistema democrático en estas cuatro décadas ha demostrado una firme posición a favor de la disminución del uso de los institutos de emergencia, tales como las intervenciones federales (art. 6° de la Constitución Nacional) y las declaraciones de estados de sitio (art. 23 de la Constitución Nacional). La obra aporta un rico análisis comparado con sus cuadros que permiten visualizar el contraste con la práctica política de los siglos XIX y XX, donde se los utilizó en forma profusa, abusiva y discrecional. Desde la sanción de la Constitución en 1853 hasta finales del 2001, la Argentina transcurrió casi un cuarto (1/4) de su vida institucional bajo la figura del estado de sitio. A través de dos anexos muy detallados y de ilustrativos gráficos se aportan datos sobre las ciento cincuenta y dos (152) intervenciones federales y las cincuenta y cuatro (54) declaraciones de estado de sitio desde 1853 hasta la fecha, comprobándose, como un aspecto de fortaleza institucional, que en los últimos veinte años no se ha echado mano a ninguna de las dos medidas.

Por último, se pondera muy positivamente la superación de los embates contra la independencia judicial, lo cual supone descubrir la contracara ensombrecida dada por la tendencia del legislativo, generalmente siguiendo las órdenes del ejecutivo de turno, de emitir normas con abiertas o veladas arremetidas contra la autonomía judicial. Ejemplos que demuestran estos ataques son las seis leyes denominadas de “democratización de la justicia” que fueron sancionadas entre abril y mayo de 2013 con un brevísimo trámite legislativo<sup>3</sup>. Otra prueba se configura con los intentos por ampliar la integración de la Corte Suprema buscando su subordinación al ámbito político; el único caso en que se logró<sup>4</sup> trajo aparejado serios cuestionamientos a su credibilidad institucional. A ello se suman los intentos de destitución a sus miembros utilizando el mecanismo del juicio político como herramienta de presión política, así los años 2003 y 2005 fueron escenario de destituciones individuales, y en 2023 el último pedido dirigido a todos los miembros de la Corte Suprema, mostrándose como reacción frente al ejercicio de las funciones judiciales de control e interpretación constitucional, siempre en momentos de alta conflictividad política.

El rol clave del Poder Judicial frente al poder político, desvaneciendo cualquier iniciativa que se oponga al orden constitucional y democrático, tiene dos manifestaciones luminosas en esta obra. El Juicio a las Juntas Militares, celebrado en el año 1985, que muestra la independencia del Poder Judicial, ha marcado un hito histórico e institucional que colocó a la Argen-

3. Así nacieron la Ley N° 26.853 (BO 17/05/13) que crea las Cámaras Federales de Casación en lo Civil y Comercial, del Trabajo y la Seguridad Social y en lo Contencioso Administrativo Federal; la Ley N° 26.854 (BO 30/04/13) de medidas cautelares en las causas en las que es parte o interviene el Estado Nacional, la Ley N° 26.856 (BO 23/05/2013) sobre la publicación de todas las acordadas y resoluciones que dicten la Corte Suprema y los tribunales de Segunda Instancia en lo Federal en todo el país incluida la Capital Federal y en ella las Cámaras Nacionales de Apelaciones; la Ley N° 26.857 (BO 23/05/13) que modifica la Ley N° 25.188 sobre declaraciones juradas patrimoniales integrales; la Ley N° 26.861 (BO 03/06/2013) referida al ingreso de personal al Poder Judicial y al Ministerio Público mediante el procedimiento de concurso público y, finalmente, la concerniente al Consejo de la Magistratura que se sanciona como Ley N° 26.855 (BO 27/05/13), que viene a modificar la Ley N° 24.937 reglamentaria de los arts. 114 y 115 de la Constitución Nacional.

4. La Ley N° 23.774 (BO 11/04/1990) elevó el número de ministros de cinco (5) a nueve (9). Meses antes, habiendo tomado conocimiento del proyecto enviado por el Ejecutivo al Congreso, la Corte dictó la Acordada N° 44/1989 (22/09/89, Fallos 312:1513), en la que criticó el proyecto en cuanto se ampliaba la composición del cuerpo y admitió que, si bien ello era posible en el ámbito de facultades de los otros poderes, su ejercicio brusco afectaba los valores de independencia y estabilidad del sistema judicial (considerando 4°).

tina en un lugar de vanguardia en la lucha por los derechos humanos. Más las recientes condenas por hechos de corrupción pública a una expresidenta, un exvicepresidente, así como a diversos ministros, secretarios de estado y titulares de entes descentralizados del Ejecutivo, reafirman el rol clave de la judicatura para frenar arbitrariedades, abusos y desviaciones en el ejercicio de funciones públicas.

Hasta aquí las luces, contundentes y promisorias, que dejan ver y dimensionar las sombras que empañan la calidad institucional. La primera que se enuncia tiene que ver con el Poder Judicial y va de la mano con la importancia superlativa que ostenta en el sistema constitucional y democrático –como se ha visto– y juega en línea con las intenciones de disminuir su independencia. Se configura en la omisión de cubrimiento de vacantes, más de un tercio de los tribunales federales carecen de titular designado, sumado a la falta de nombramiento de dos ministros de la Corte Suprema de Justicia. Hay que agregar la gravedad que suponen esas mismas vacancias en los órganos de control como el Defensor del Pueblo desde 2009 y el Procurador General del Ministerio Público. A este cono de sombra se le suma la expansión sostenida del uso discrecional de decretos de necesidad y urgencia (DNU), que muestra que el accionar del ejecutivo está supliendo, a pasos agigantados, los debates parlamentarios y cómo ello ha tergiversado la división de poderes y afectado la participación provincial. La obra es rica en los aportes de datos que se reflejan en las gráficas que comparan desde el número de leyes sancionadas versus los DNU dictados hasta la cantidad de estos decretos por presidente.

Como corolario de este lienzo con claroscuros, los autores confrontan las luces con las sombras que se han cosechado en los últimos cuarenta años y que confluyen en una gran ausencia: la construcción de políticas de Estado reales y eficaces.

Esas políticas públicas que pueden definirse como “[...] los lineamientos o cursos de acción que definen las autoridades de los Estados para alcanzar un objetivo determinado, y que contribuyen a crear o transformar las condiciones en que se desarrollan las actividades de los individuos o grupos que integran la sociedad”<sup>5</sup>, padecen de serias deficiencias en su construcción y ejecución

5. La noción general de política pública fue fijada por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) en su *Informe sobre Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos* de 2009 y completada luego en el informe 2018 de la Comisión IDH, *Políticas públicas con enfoque de derechos humanos*, OEA, 15 de septiembre de 2018, disponible en: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/PoliticPublicasDDHH.pdf> (fecha de consulta 2/2/2026). Véase también el trabajo de Santiago, Alfonso, “El derecho constitucional de las políticas

en el sistema constitucional y político argentino. Por un lado, la ausencia de información, que lleva a que se aprueben, ejecuten y controlen sobre la base de datos insuficientes; por otro lado, el déficit de argumentación que supone que los poderes de decisión y gestión son incapaces de explicar cuáles fueron las alternativas y las razones por las cuales se adoptó o no una política pública; y, finalmente, la deficiencia institucional y de participación, por cuanto la discusión no responde a pautas deliberativas y se lleva a cabo desvinculada de la participación de la ciudadanía<sup>6</sup>.

Esta obra acierta en la combinación de los contrastes, como en “La vocación de San Mateo”<sup>7</sup>, al estilo “caravaggesco”, la luz se traduce en la puesta en valor de los grandes logros institucionales alcanzados y sostenidos a lo largo de estas cuatro décadas, sin dejar pasar la oportunidad de mostrar el fondo oscuro dado por la imperiosa necesidad de construir el andamiaje robusto de las políticas públicas estructurales. Este es el camino para hacer efectivos los mandatos programáticos y los objetivos fundamentales consagrados en la Constitución Nacional, al cual la ciudadanía toda está llamada. Para quienes hemos tenido la gracia de transitar estas décadas, como para quienes han nacido en el transcurso de estos años, esta obra es clave para tomar conciencia y valorar lo construido institucionalmente y para formular el compromiso firme en la articulación del cambio que Argentina merece.

*María Gabriela Ábalos*  
Mendoza, febrero de 2026

---

públicas”, *Revista Praxis de la Justicia Fiscal y Administrativa*, año X, N° 23, enero - junio, 2018, disponible en: [http://cesmdfa.tfja.gov.mx/investigaciones/pdf/r23\\_trabajo-8.pdf](http://cesmdfa.tfja.gov.mx/investigaciones/pdf/r23_trabajo-8.pdf) (fecha de consulta 2/2/2026). Y, asimismo, véase de Santiago, Alfonso y Boulin, Ignacio A., *Derecho Constitucional y políticas públicas. El derecho como guía del buen gobierno*, Ciudad de Buenos Aires, Astrea, 2023.

6. Así lo postula Gos, Tatiana, “Mandatos constitucionales, derechos humanos y políticas públicas: una aproximación a las deficiencias estructurales en la Argentina”, *El Derecho - Constitucional*, diciembre 2025 - Número 12, 18-12-2025, Cita Digital: ED-VI-CCCIX-834.

7. Peinado Espinosa, María Victoria, “Vocación de San Mateo. Cine negro en pintura”, *HA!*, 24/04/2020, disponible en: <https://historia-arte.com/obras/vocacion-de-san-mateo> (fecha de consulta 2/2/2026).

# I

## INTRODUCCIÓN

La conmemoración del cuadragésimo segundo aniversario del restablecimiento del orden constitucional en la República Argentina no representa una efeméride aislada en nuestro calendario sino que constituye, en esencia, el retorno de las ideas fundacionales y del sistema institucional que habían perdido vigencia durante el último gobierno de *facto*. Así, el día 10 de diciembre de 1983 se erigió como el punto de inflexión cuando la sociedad argentina logró reinsertarse en el concierto de las democracias occidentales, coincidiendo –en lo que se percibe como un designio casi deliberado– con el día de la proclamación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, ocurrida el 10 de diciembre de 1948. Si bien esta coincidencia podría atribuirse a una mera obra del azar, lo cierto es que selló el compromiso ineludible de que la soberanía popular sería, de allí en más, el único sustrato legítimo para el ejercicio del poder público.

El pintor italiano Michelangelo Merisi da Caravaggio (1571-1610), célebre referente de la etapa barroca, legó a la humanidad una obra pictórica que se distingue por el uso dramático y singular de las luces y sombras, logrando que la profundidad de la realidad emerja a través de la maestría en la técnica del claroscuro.

Bajo el prisma de un estilo “caravaggesco”, nos proponemos identificar algunas de las luces y sombras que conviven, desde el regreso a la democracia a fines de 1983, en el núcleo de nuestro sistema político. Es, por tanto, en este juego de contrastes que resulta posible distinguir diversos hitos de estabilidad alcanzados, sin soslayar aquellas deudas persistentes que –transcurridas ya más de cuatro décadas de vida democrática– opacan la calidad de nuestra institucionalidad.



## II

# LUCES DE ESTABILIDAD EN EL LIENZO DEMOCRÁTICO: ACIERTOS DEL SISTEMA INSTITUCIONAL

En virtud de lo expuesto, abordaremos los hitos de mayor relevancia institucional que han delineado el curso de nuestra vida política a lo largo de estas cuatro décadas de democracia. En efecto, lo cierto es que del análisis de nuestro sistema político se logra advertir y evidenciar que, en los últimos cuarenta años, hemos alcanzado diversas conquistas cuya puntualización, entendemos, merece ser destacada.

### **II.1. Continuidad democrática ininterrumpida**

La República Argentina ha logrado alcanzar un periodo de cuarenta y dos años de vigencia constitucional ininterrumpida. Esta creciente y extraordinaria estabilidad adquiere un carácter atípico y disruptivo al ser contrastada con la recurrencia en las fracturas institucionales observadas entre los años 1930 y 1983, periodo donde se verificaron seis interrupciones del orden democrático mediante golpes de estado.

Recordemos que la serie de quiebres institucionales del siglo XX se inauguró en 1930 con el derrocamiento de Hipólito Yrigoyen a manos de José F. Uriburu, instaurando así una práctica de inestabilidad constitucional que volvió a perpetuarse en 1943 con el desplazamiento de Ramón Castillo por parte del Grupo de Oficiales Unidos (GOU). Este patrón se materializó en 1955 con la caída de Juan D. Perón bajo la autodenominada “Revolución Libertadora” y en 1962 con la deposición de Arturo Frondizi que derivó en la asunción tutelada de José M. Guido. Afortunadamente, el ciclo de interrup-

ciones se clausuró con los quiebres constitucionales de 1966 contra Arturo Illia y de 1976 contra María E. Martínez de Perón presididos por Juan C. Onganía y Jorge R. Videla, respectivamente.

En ese sentido, como se evidenciará en las tablas y gráficos que se expondrán a continuación, durante aquel periodo de intermitencia institucional, los gobiernos de *iure* exhibieron una fragilidad creciente con mandatos progresivamente más abreviados, mientras que, por el contrario, los regímenes de *facto* manifestaron una tendencia hacia la permanencia extendida en el ejercicio del poder. Este fenómeno se ilustra de manera clara al observar cómo, mientras los periodos de *iure* se redujeron de 11 años a menos de 3, las interrupciones de *facto* comenzaron con una duración de 1 año y 5 meses en 1930 y finalizaron con una extensión de 7 años y 8 meses en 1976, extremo que permite corroborar la tesis de degradación institucional producida durante el siglo XX.

Tabla I. Cronología y extensión de los regímenes de *facto*

Periodo	Gobierno de <i>facto</i>	Duración
1930	José Félix Uriburu	1 año, 5 meses y 14 días
1943	Arturo Rawson, Pedro Ramírez, Edelmiro Julián Farrell	3 años
1955	“Revolución Libertadora”	2 años, 7 meses y 15 días
1962	José María Guido –bajo orden militar–	1 año, 6 meses y 13 días
1966	Juan Carlos Onganía, Roberto M. Levingston y Alejandro A. Lanusse	6 años, 10 meses y 27 días
1976	“Proceso de Reorganización Nacional”	7 años, 8 meses y 16 días
<b>Total</b>		23 años y 3 meses

### Gráfico I. Duración gobiernos de *facto* en la República Argentina

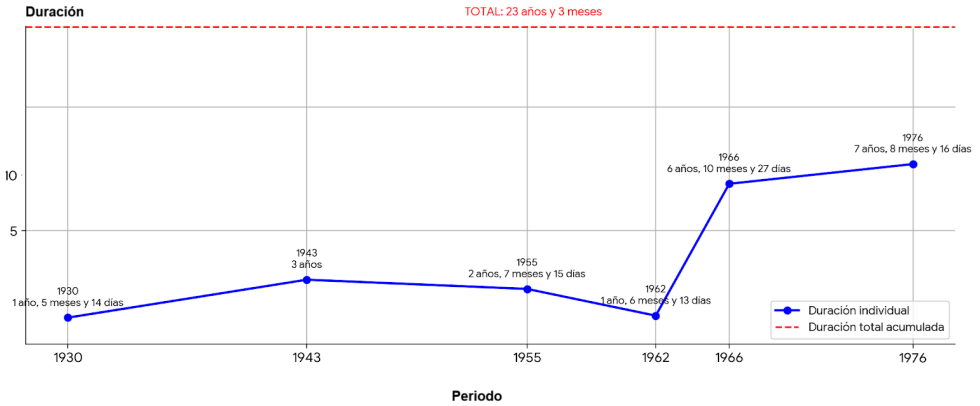
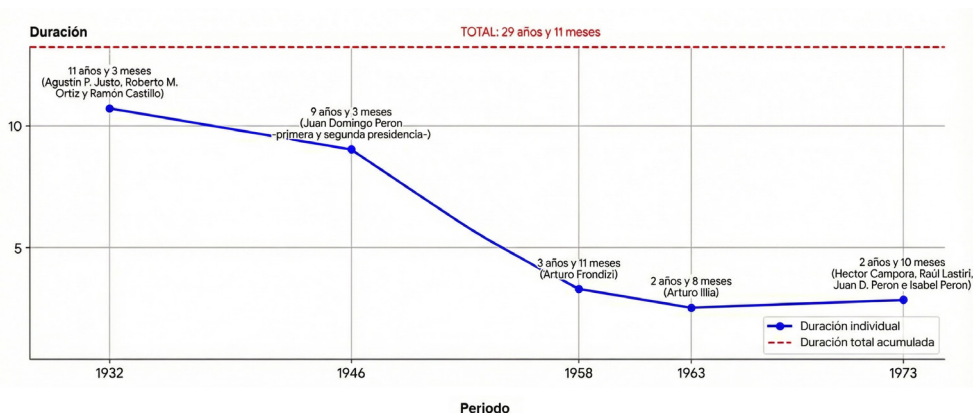


Tabla II. Cronología y extensión de los regímenes de *iure*

Periodo	Gobierno de <i>iure</i>	Duración
1932-1943	Agustín P. Justo, Roberto M. Ortiz y Ramón Castillo	11 años y 3 meses
1946-1955	Juan Domingo Perón –primera y segunda presidencia–	9 años y 3 meses
1958-1962	Arturo Frondizi	3 años y 11 meses
1963-1966	Arturo Umberto Illia	2 años y 8 meses
1973-1976	Héctor José Cámpora, Raúl Lastiri, Juan D. Perón e Isabel Perón	2 años y 10 meses
<b>Total</b>		<b>29 años y 11 meses</b>

Gráfico II. Duración gobiernos de *iure* en la República Argentina

## II.2. Rasgos de solidez del pacto democrático: alternancias pacíficas, transparencia electoral y regularidad estructural

Un marcado rasgo de solidez que exhibe nuestro sistema político se manifiesta, primordialmente, a través de la alternancia pacífica en el ejercicio del Poder Ejecutivo Nacional. A lo largo de estas cuatro décadas, se han sucedido seis transferencias de mando entre fuerzas de diversos signos políticos –1989, 1999, 2003, 2015, 2019 y 2023–, y se ha logrado preservar la paz social y la estabilidad institucional a pesar de las profundas dicotomías estructurales que atraviesan nuestra historia.

Esta fortaleza resulta aún más notable al observar que las instituciones han logrado mantenerse a flote y resistir graves crisis sociales y económicas, como las acontecidas en 1989 y 2001.

En íntima conexión con ello, el sistema electoral argentino destaca por la ausencia de cuestionamientos ciudadanos respecto de su transparencia e integridad. Durante estas cuatro décadas, se han garantizado procesos electorales libres de proscripciones que dotan a los resultados de plena legitimidad, presupuesto indispensable para el ejercicio libre y efectivo de la soberanía popular.

Al respecto, resulta pertinente observar que, si bien las fluctuaciones en los niveles de participación electoral pueden reflejar ciertos grados de descontento o descreimiento ciudadano hacia la representación política, lo cierto es que bajo ningún concepto se ha cuestionado la integridad técnica ni la trans-

parencia del andamiaje electoral, consolidando al sufragio como la única vía aceptada para canalizar idearios, descontentos y resolver disputas de poder dentro del estricto marco de la juridicidad.

Finalmente, merece destacarse la regularidad en el ejercicio de los mandatos presidenciales, fenómeno que carece de precedentes cercanos en nuestra historia contemporánea. Tanto es así que el periodo comprendido entre 2003 y 2023 verificó una secuencia de cinco presidencias –Néstor Kirchner, los dos mandatos de Cristina Fernández, Mauricio Macri y Alberto Fernández– que completaron íntegramente sus términos constitucionales. Esta regularidad institucional solo encuentra un paralelo histórico en el siglo XIX, específicamente entre los años 1862 y 1886, con las administraciones sucesivas de Mitre, Sarmiento, Avellaneda y Roca.

### II.3. Consensos y consolidaciones en la reforma constitucional de 1994

En consonancia con lo expuesto, hemos logrado realizar en el año 1994 la reforma más legítima en términos jurídicos y democráticos de nuestra Constitución Nacional.

Este proceso, fruto del acuerdo de las principales fuerzas políticas del momento, se distinguió de otros intentos de reforma en nuestra historia al gestarse a partir del denominado “Núcleo de Coincidencias Básicas”, sellado en el famoso Pacto de Olivos, lo que permitió que la reforma no fuera la imposición de una mayoría circunstancial, sino un compromiso social para el mediano y largo plazo.

Este consenso contrasta drásticamente con los antecedentes de 1949 y 1957. En el primer caso, la reforma fue impulsada por el Partido Peronista –bajo la influencia de las ideas del jurista Arturo Sampay– y fue aprobada mediante una mayoría que forzó la interpretación de la figura de los “dos tercios”, lo que provocó el retiro y la impugnación de la Unión Cívica Radical (UCR) liderada por Ricardo Balbín. En el segundo, se reformó la Constitución Nacional bajo la vigencia de un gobierno de *facto* y con la proscripción de la principal fuerza política del país, lo que restó legitimidad democrática al proceso. En cambio, la reforma de 1994 rompió con este ciclo de legitimaciones cuestionadas al nacer de un diálogo democrático y así garantizó la estabilidad de un texto que cuenta ya con más de tres décadas de vigencia ininterrumpida.

Este nuevo clima político permitió que uno de los cambios más profundos haya sido la consolidación de una cultura de reconocimiento de los

derechos humanos. Al otorgar jerarquía constitucional a los principales tratados internacionales en la materia –en virtud de lo establecido en el artículo 75, inciso 22–, el sistema argentino no solo amplió su catálogo de derechos, sino que estableció procedimientos precisos para su tutela internacional con carácter subsidiario. Esta apertura ha transformado la realidad jurídica de modo que se ha asegurado que la dignidad de la persona humana sea el centro de gravedad del ordenamiento y que cualquier disputa sobre derechos fundamentales cuente con instancias de protección que trascienden las fronteras del derecho interno.

#### II.4. Límites a la perpetuación en el poder público

Uno de los mayores logros del sistema ha sido su capacidad para frenar intentos reeleccionistas de los gobernadores provinciales: se ha defendido la periodicidad de las funciones y la alternancia en los cargos públicos como un valor supremo de la República. Lejos de ser eventos aislados, el freno a estos intentos malsanos y espurios de diversos gobernadores provinciales representa una de las “luces” más claras de nuestro sistema político. Ha sido la Corte Suprema quien, a través de fallos emblemáticos –como los de Santiago del Estero (2013)<sup>1</sup>, Río Negro (2019)<sup>2</sup>, San Juan (2023)<sup>3</sup>, Tucumán (2023)<sup>4</sup> y el reciente pronunciamiento respecto de Formosa (2024)<sup>5</sup>–, ha logrado evitar que la autonomía provincial sea utilizada como salvoconducto para la perpetuación personalista de ciertos gobernadores, pues ha establecido que la reelección indefinida es contraria no solo a las disposiciones de las constituciones locales, sino que erosiona el principio republicano de gobierno que la Constitución Nacional establece y garantiza en sus artículos 1° y 5°.

Cabe mencionar que en el caso formoseño, en “Confederación Frente Amplio Formoseño”, la Corte Suprema fue un paso más allá y declaró la inconstitucionalidad de la reelección indefinida prevista en el artículo 132

1. CSJN, “Unión Cívica Radical de la Provincia de Santiago del Estero c/ Santiago del Estero, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, Fallos 336:2148.

2. CSJN, “Frente para la Victoria – Distrito Río Negro y otros c/ Río Negro, Provincia de s/ amparo”, Fallos 342:287.

3. CSJN, “Evolución Liberal y otro c/ San Juan, Provincia de s/ amparo”, Fallos 346:543.

4. CSJN, “Partido por la Justicia Social c/ Tucumán, Provincia de s/ amparo”, Fallos: 346:489.

5. CSJN, “Confederación Frente Amplio Formoseño c/ Formosa, Provincia de s/ amparo”, Fallos 347:2044.

de la constitución provincial. A diferencia de precedentes anteriores que se centraban, principalmente, en la interpretación de cláusulas locales, en esta oportunidad, el Tribunal determinó que una norma de la constitución local resultaba violatoria de los artículos 5º, 123 y concordantes de la Constitución Nacional y, en consecuencia, declaró la inconstitucionalidad de la norma local (voto de los jueces Rosatti y Maqueda y voto del juez Lorenzetti).

En sus fundamentos, la Corte advirtió que una reelección sin límites no solo diluye la separación de poderes, sino que también atenta contra el propio principio democrático. En este sentido, señaló que, lejos de constituir la máxima realización de la voluntad popular, la reelección indefinida permite que quien ejerce el poder acumule ventajas estructurales e inadecuadas que afectan la leal contienda electoral. Dicha interpretación se encuentra en sintonía con la Opinión Consultiva OC-28/21 de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la cual declaró que la reelección indefinida no constituye un derecho humano autónomo y, por el contrario, erosiona los principios democráticos<sup>6</sup>.

Por último, merece señalarse que es doctrina de nuestro Máximo Tribunal que el imperio de la ley es esencial para el logro de una Nación con instituciones maduras y que no es posible que, con la invocación de la defensa de la voluntad popular, pueda pretenderse desconocer el orden jurídico, ya que nada contraría más los intereses del pueblo que la propia transgresión constitucional<sup>7</sup>.

## II.5. Desuso de institutos federales de emergencia

Carece de novedad que nuestro andamiaje constitucional prevé a la intervención federal y al estado de sitio como institutos de excepción. En su gé-

6. Corte IDH, Opinión Consultiva OC-28/21, solicitada por la República de Colombia. La figura de la reelección presidencial indefinida en sistemas presidenciales en el contexto del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. (Interpretación y alcance de los artículos 1º, 23, 24 y 32 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, XX de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, 3.d de la Carta de la Organización de los Estados Americanos y de la Carta Democrática Interamericana), 7 de junio de 2021. Algunas luces y sombras del pronunciamiento de la Corte regional fueron analizadas en: Santiago, Alfonso, “La OC 27/21 sobre reelecciones presidenciales y los alcances de las facultades consultivas de la Corte IDH”, *FORUM: Revista del Centro de Derecho Constitucional de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina*, N° 12, 2021, pp. 315-342.

7. CSJN, “Unión Cívica Radical de la Provincia de Santiago del Estero c/ Santiago del Estero, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, Fallos 336:2148.

nesis, ambos institutos fueron concebidos como remedios federales de emergencia cuya finalidad última reposa en superar distorsiones extraordinarias del sistema que pusieran en riesgo el régimen federal, las prerrogativas del poder público o la paz y seguridad de la Nación.

Sin embargo, nuestra historia constitucional revela una profunda paradoja ya que lo que el constituyente imaginó como mecanismos de *ultima ratio* –reservados únicamente para situaciones cuando el orden jurídico no pudiera restablecerse por medios ordinarios–, la práctica política de los siglos XIX y XX los transformó en recursos de utilización recurrente. Esta desnaturalización de la emergencia fue de tal magnitud que, desde la sanción de la Constitución en 1853 hasta finales del 2001, la República Argentina transcurrió casi un 25 % de su vida institucional bajo la figura del estado de sitio.

La implementación abusiva y a menudo discrecional de tales herramientas se orientó, históricamente, a consolidar la permanencia de determinados mandatarios en el poder, lo cual derivó en un profundo deterioro de su prestigio institucional. Es en la actualidad, merced a la ausencia de su utilización bajo fines espurios, cuando estos institutos de emergencia inician un proceso de restauración de la legitimidad que les fuera arrebatada.

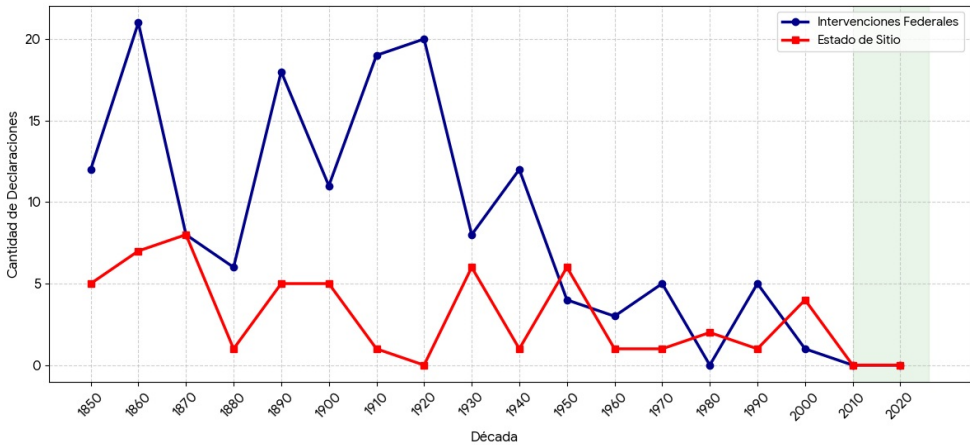
Bajo esta inteligencia, una de las luces más nítidas de nuestro actual sistema es la consolidación de un orden democrático que ha logrado prescindir de estas medidas excepcionales por períodos que no encuentran antecedente en nuestro pasado.

Llevamos ya veinte años sin *intervenciones federales*: la última fue la dispuesta en el año 2005 sobre la provincia de Santiago del Estero, un dato que adquiere una dimensión histórica si consideramos que en el total de nuestra historia constitucional se registraron *152 intervenciones* (cfr. Anexo I). Del mismo modo, no se han dictado *declaraciones de estado de sitio* desde la crisis de diciembre de 2001 y al contrastar este último periodo con las *54 declaraciones* (cfr. Anexo II) registradas históricamente queda en evidencia un cambio de paradigma institucional sin precedente en la historia argentina.

Este prolongado silencio en el uso de las herramientas de excepción constituye un fenómeno inédito en la historia de la República. Ni siquiera en los periodos de mayor regularidad institucional del siglo XIX, como la sucesión de mandatos entre 1862 y 1886, se registró un retraimiento tan profundo de estas atribuciones. Dicho desuso robustece la noción de que nuestro orden democrático ha logrado coexistir armoniosamente con la autonomía provincial y elige relegar la suspensión de las garantías constitucionales a su estricta y excepcional naturaleza de *ultima ratio*.

Cabe formular, no obstante, una necesaria precisión: el desuso aquí relevado se circunscribe estrictamente a los institutos federales de emergencia previstos en los artículos 6° y 23 de la Constitución Nacional –intervención federal y estado de sitio–. Ello no importa desconocer que, en otros ámbitos del ordenamiento, el recurso a la emergencia no ha experimentado un repliegue análogo; antes bien, la declaración legislativa de emergencia pública –en sus diversas manifestaciones: económica, financiera, administrativa, sanitaria, previsional, energética, entre otras– se ha erigido en una práctica recurrente, a la que se suma la prolífica utilización de decretos de necesidad y urgencia dictados al amparo de invocaciones de emergencia cuya amplitud y reiteración han desbordado, con frecuencia, los estrictos recaudos que el artículo 99 inciso 3° de la Constitución Nacional les impone. Dicha persistencia en el empleo de mecanismos excepcionales por vías distintas a las aquí analizadas ameritaría un examen diferenciado que excede el objeto del presente estudio.

Gráfico III. Evolución histórica de las declaraciones de intervención federales y estados de sitio durante el periodo de 1853 -2025



## II.6. La contención de los embates sobre la independencia judicial

Un riguroso y detallado análisis respecto de las “luces” de nuestro sistema impone reconocer que hemos logrado detener diversos embates contra la independencia del Poder Judicial.

En este contexto deben inscribirse los reiterados intentos legislativos orientados a la denominada “democratización de la justicia”. Un antecedente de tales iniciativas puede identificarse en el año 2013, durante el segundo mandato de Cristina Fernández de Kirchner, cuando impulsó una batería de proyectos orientados a modificar la estructura del Consejo de la Magistratura y los mecanismos de selección y remoción de magistrados, iniciativas que fueron en su mayoría desactivadas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación al ser declaradas inconstitucionales. Años más tarde, en 2020, la administración de Alberto Fernández retomó las mismas consignas y anunció una reforma integral de la justicia federal, constituyendo al efecto un consejo asesor de juristas para elaborar propuestas sobre la Corte Suprema, el Ministerio Público y el Consejo de la Magistratura. Sin embargo, pese a la producción de un extenso informe técnico, ninguna de esas iniciativas se tradujo en reformas efectivas.

Asimismo, la desactivación de los reiterados proyectos de ampliación de la Corte Suprema de Justicia de la Nación –articulados mediante iniciativas de modificación del Decreto Ley N° 1.285/1958– constituye una de las manifestaciones de resistencia más claras en pos de la autonomía del Poder Judicial frente a tentativas de someterlo a subordinación política. Tal como lo ha observado con lucidez Bianchi, la competencia implícitamente otorgada al Congreso por el artículo 108 de la Constitución Nacional para fijar el número de jueces de la Corte, si bien confiere una flexibilidad que evita la rigidez de una convención constituyente, “mal empleada, [...] coloca a la Corte en las arenas movedizas de las luchas partidarias”, al punto que, en perspectiva histórica, acaso hubiera sido preferible que la propia Constitución estableciera ese número, como lo hacía originalmente el texto de 1853<sup>8</sup>.

En rigor, el único antecedente exitoso de ampliación de la Corte Suprema desde la restauración democrática se remonta a la Ley N° 23.774, sancionada en 1990, que elevó el número de ministros de cinco (5) a nueve (9). Aquella iniciativa impulsada sin conocimiento ni consulta previa al propio Tribunal –circunstancia que motivó el dictado de una Acordada<sup>9</sup> por parte del propio cuerpo– dio lugar a lo que la doctrina y el debate público denominaron la “mayoría automática”<sup>10</sup>. Dicho cambio de integración fue concebido

8. Bianchi, Alberto B., “Reformas en la Corte Suprema (otra vez)”, *El Derecho - Diario*, Tomo 311, 18/06/2025, Cita Digital: ED-VI-CCIX-475, sección III.

9. CSJN, Acordada N° 44/1989, del 22 de septiembre de 1989.

10. Véase, por ejemplo, Manili, Pablo, *Evolución de la jurisprudencia de la Corte Suprema. Comentario de sus fallos más trascendentes desde 1863*, 2ª edición, Ciudad Autónoma de

como un mecanismo de colonización política del tribunal y como una de las expresiones más acabadas de debilitamiento de su independencia funcional. En esta dirección, Bianchi ha apuntado que la exigencia de dos tercios para el acuerdo senatorial introducida por la reforma constitucional de 1994 fue, precisamente, una cláusula concebida para evitar que se repitiera una ampliación masiva de la Corte con la facilidad con que se la obtuvo en 1990<sup>11</sup>. García Lema, desde su condición de convencional constituyente y miembro de la Comisión Redactora, ha corroborado que la intención de los constituyentes de 1994 fue que la designación de jueces de la Corte Suprema no pudiera ser realizada por un solo partido político, procurando con ello un “consenso razonable” que limitara la discrecionalidad presidencial y contribuyera a reducir el hiperpresidencialismo propio de nuestra historia constitucional<sup>12</sup>.

Precisamente como respuesta a esa deslegitimación institucional, en el año 2006 el legislador dispuso, por conducto de la Ley N° 26.183, la reducción gradual de la integración de la Corte Suprema, restableciendo progresivamente el número de 5 jueces a través de un esquema de no reposición de vacantes.

Un nuevo intento de incidir sobre la integración del Máximo Tribunal se manifestó en septiembre de 2022, cuando la Cámara de Senadores otorgó media sanción a un proyecto<sup>13</sup> que proponía ampliar la Corte Suprema de Justicia de la Nación a 15 miembros. Sin embargo, dicha iniciativa –impulsada por el bloque oficialista del entonces Frente de Todos– no logró superar el tratamiento requerido por la Cámara de Diputados, y se así se frustró un nuevo intento de reconfiguración política.

Ahora bien, durante los períodos parlamentarios 2024 y 2025 se verificó una nueva proliferación de proyectos orientados a alterar la integración del Tribunal. Lejos de responder a un análisis consistente y crítico, dichas iniciativas evidenciaron una marcada heterogeneidad en cuanto al número de jueces pro-

---

Buenos Aires, Astrea, 2017, pp. 253 y ss.; Manili, Pablo, *Constitución de la Nación Argentina. Comentada, anotada y concordada con los tratados internacionales de derechos humanos*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Astrea, 2023, pp. 27, 30, 39, 56.

11. Bianchi, Alberto B., “Reformas en la Corte Suprema (otra vez)”, donde el autor señala que la cláusula de los dos tercios “se llama ‘Carlos Menem’, ya que con ella la reforma de 1994 intentó evitar una nueva ampliación masiva de la Corte y la cobertura de sus cargos con la sencillez que la obtuvo en 1990 el entonces presidente”.

12. García Lema, Alberto M., “Pautas constitucionales y proyectos de ley reglamentaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación”, *El Derecho - Constitucional*, julio 2025, N° 7, Cita Digital: ED-VI-CCXXII-664, pto. 1.

13. Proyecto de ley (S-1353/2022).

puesto, oscilando indistintamente entre esquemas de 15<sup>14</sup>, 9<sup>15</sup> y 7 miembros<sup>16</sup>. Sin perjuicio de ello, ninguna de estas propuestas logró progresar en el trámite legislativo, quedando una vez más en evidencia la ausencia de consensos básicos y el carácter coyuntural de estos intentos de reconfiguración del Máximo Tribunal. Frente a este renovado impulso reformista, la doctrina más autorizada ha formulado advertencias que no pueden ser soslayadas. Bianchi ha señalado con elocuencia que decidir un cambio estructural de la Corte constituye un paso institucional de tal magnitud que requiere ser meditado en un ámbito de reflexión y no debe ser inducido por razones circunstanciales, advirtiendo que condicionar la cobertura de las vacantes existentes a la creación de nuevos sillones no fortalece sino que debilita al Tribunal<sup>17</sup>. En análogo sentido, el autor ha puesto de relieve que no existen fórmulas mágicas para la composición de la Corte y que la única palabra válida en este terreno es la “idoneidad” consagrada en el artículo 16 de la Constitución Nacional, criterio que no puede ser desplazado por exigencias rígidas de paridad de género o distribución geográfica, por legítimas que estas sean en su propósito<sup>18</sup>.

Sin perjuicio de ello, ninguna de estas propuestas logró progresar en el trámite legislativo, quedando una vez más en evidencia la ausencia de consensos básicos y el carácter coyuntural de estos intentos de reconfiguración del Máximo Tribunal. La experiencia comparada refuerza esta conclusión: como lo ha recordado Bianchi, en los Estados Unidos el número de jueces de la Corte Suprema se ha mantenido inalterado en 9 desde 1869, y el único intento de ampliación –el célebre *Court Packing Plan* de Franklin D. Roosevelt en 1937, que pretendía elevar a 15 el número de magistrados para neutralizar la oposición del Tribunal al *New Deal*– fracasó estrepitosamente ante la resistencia del propio Congreso<sup>19</sup>.

14. Proyecto de ley presentado por la senadora por la provincia de Neuquén, Silvia Sapag, registrado bajo el N° de expediente S-245/24.

15. Diversos proyectos de ley presentados por diversos senadores y registrados bajo N° de expedientes S-1276/24, S-1298/24 y S-1065/25.

16. Diversos proyectos de ley presentados por diversos senadores y registrados bajo N° de expedientes S-689/25 y S-1043/2.

17. Bianchi, Alberto B., “Reformas en la Corte Suprema (otra vez)”, secciones III y V.

18. Bianchi, Alberto B., “Reformas en la Corte Suprema (otra vez)”, sección IV.

19. Bianchi, Alberto B., “Reformas en la Corte Suprema (otra vez)”, sección III y nota 9. Véase, asimismo, del mismo autor, “Las tensiones de un gobierno democrático (En homenaje a Néstor Pedro Sagiés)”, *El Derecho - Constitucional, Suplemento en homenaje a Néstor Pedro Sagiés*, 07/08/2025, Cita Digital: ED-VI-CCXXXVI-783, sección IV.A.2, donde desarrolla *in extenso* el fracaso del *Court Packing Plan de Roosevelt* y las tensiones entre el Congreso y el Poder Ejecutivo en la historia constitucional norteamericana.

En este mismo registro deben inscribirse los diversos intentos de juicio político promovidos contra la totalidad de los ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación por las diversas administraciones. El análisis de la práctica política demuestra que tales iniciativas rara vez han obedecido a las causales estrictamente previstas en el artículo 53 de la Constitución Nacional, antes bien, se configuraron como mecanismos de presión política orientados a condicionar el ejercicio de la función del Tribunal, más que como la expresión de un reproche constitucional genuino fundado en el mal desempeño de los magistrados.

Si bien los intentos de someter a juicio político a la totalidad de los miembros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación han sido escasos e infructuosos –con excepción de las destituciones individuales ocurridas en el año 2003 y 2005–, lo cierto es que su irrupción suele coincidir con contextos de elevada conflictividad política y de tensión entre los poderes del Estado.

El antecedente más reciente y significativo de este tipo de embate institucional se produjo en el año 2023, hacia el final de la presidencia de Alberto Fernández, cuando el oficialismo promovió un proceso de juicio político contra la totalidad de los ministros de la Corte Suprema –Horacio Rosatti, Carlos Rosenkrantz, Juan Carlos Maqueda y Ricardo Lorenzetti–, en un escenario atravesado por el fallo relativo a la coparticipación federal y por la condena penal dictada contra la entonces vicepresidente de la Nación. No obstante, tras once meses de investigación y dictamen favorable por parte de la Comisión de Juicio Político de la Cámara de Diputados<sup>20</sup> –cuya mayoría reposaba en cabeza del entonces bloque opositor–, el intento quedó trunco al no lograrse los consensos necesarios para su tratamiento en el recinto. En consecuencia, el proceso se reputó decaído definitivamente el 28 de febrero de 2025 como resultado de la falta de impulso durante el periodo parlamentario de 2024.

### *II.6.1. El imperio de la función jurisdiccional frente al malsano uso del poder público*

La existencia de un Poder Judicial independiente de la autoridad política constituye, sin lugar a dudas, uno de los elementos fundamentales para la

20. Cfr. Dictámenes de la Comisión de Juicio Político de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación en el marco de los expedientes sindicados bajo los Nros. 6905-D-2022, 6906-D-2022, 0357-D-2021, 2177-D-2022E y 6905-D-2022.

plena vigencia del Estado de Derecho, en tanto asegura la sujeción efectiva de todos los poderes públicos al orden jurídico vigente y a los mecanismos de control propios de la forma republicana de gobierno.

El Juicio a las Juntas Militares, celebrado en el año 1985, representa una de las manifestaciones más claras de la relevancia institucional del Poder Judicial, toda vez que juzgó, de cara a la ley, a quienes habían detentado el poder estatal durante el último gobierno militar, materializando así la sujeción efectiva del poder de *facto* a los tribunales de la República y al imperio de la juridicidad.

Más recientemente, la actuación de los tribunales ha permitido alcanzar la instancia de condena firme respecto de una expresidenta de la Nación, de un exvicepresidente, así como de diversos ministros, secretarios de Estado y titulares de entes descentralizados del Poder Ejecutivo Nacional, en causas vinculadas a hechos de corrupción pública. La firmeza de tales pronunciamientos judiciales consolida al Poder Judicial como último bastión institucional frente al ejercicio arbitrario, abusivo o desviado de la función pública.

De ello se sigue que el *ius puniendi* estatal recaiga sobre los cuadros jerárquicos más elevados del poder público, lo que reafirma la materialización del principio de igualdad ante la ley y confirma que la independencia judicial opera como garantía para que la investidura del cargo no se traduzca en una zona de impunidad frente al ejercicio del poder punitivo del Estado.

En síntesis, estos episodios permiten afirmar que, aun atravesado por limitaciones operativas originadas en falencias estructurales y orgánicas, el sistema judicial argentino ha producido decisiones que refuerzan el deber institucional de preservar su independencia frente a presiones indebidas provenientes de la esfera política.

### III

## LAS SOMBRAS Y DEUDAS PENDIENTES DE NUESTRA CALIDAD INSTITUCIONAL

### III.1. Vacancias institucionales y el desmedido uso de la “urgencia”

Si bien el balance de estas cuatro décadas transcurridas desde la recuperación democrática permite identificar avances institucionales que merecen ser reconocidos –en particular, la continuidad del orden constitucional y la resolución pacífica de los conflictos de poder–, lo cierto es que el sistema político argentino exhibe persistentes zonas de penumbra que erosionan sensiblemente la calidad de su institucionalidad.

Una de las expresiones más elocuentes de esta fragilidad se advierte en el progresivo debilitamiento del Poder Judicial, derivado de una deliberada omisión en la cobertura de las vacancias existentes. El hecho de que, en la actualidad, aproximadamente un tercio de los tribunales federales carezcan de titular designado, sumado a la falta de nombramiento de dos ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación son muestras claras de algunas de las asignaturas que aún tenemos pendientes como sociedad.

Singular gravedad presenta la situación del Máximo Tribunal, obligado a funcionar con una integración reducida tras la salida de los ministros Highton de Nolasco y Maqueda. Lejos de tratarse de un fenómeno aislado, este encuentra un antecedente inmediato a fines de 2015, cuando las renunciaciones de los jueces Zaffaroni y Fayt generaron una doble vacante que derivó en el cuestionado intento de designación de magistrados “en comisión”<sup>1</sup>. Esta

---

1. Decreto N° 83/2015 del Poder Ejecutivo Nacional (BO 15/12/2015). Mediante dicho instrumento, el presidente Macri designó en comisión a los doctores Horacio Daniel Rosatti

dificultad recurrente para consolidar la integración plena del Tribunal –que incluso registra antecedentes en sus orígenes en 1863<sup>2</sup>– representa una de las sombras más persistentes de nuestro sistema institucional.

La problemática de las vacancias se extiende, asimismo, a órganos de control cuya relevancia en la arena constitucional y democrática resulta central para el efectivo funcionamiento del sistema de frenos y contrapesos. En efecto, la prolongada ausencia de un Defensor del Pueblo designado por el Congreso de la Nación –cargo vacante desde 2009 tras la renuncia de Eduardo Mondino– y la situación del Ministerio Público, conducido desde hace más de ocho años por un Procurador General interino sin acuerdo del Senado, evidencian una mora crónica y una alarmante incapacidad de las fuerzas políticas para construir acuerdos de Estado.

A este complejo cuadro de vacancias, se adiciona la expansión sostenida del uso discrecional de decretos de necesidad y urgencia. La desproporción entre la producción legislativa del Congreso y la proliferación de DNU –con más de 1400 decretos frente a menos de 5000 leyes en cuarenta años– revela una preocupante tendencia a sustituir el debate parlamentario por decisiones unilaterales del Poder Ejecutivo.

La profundidad de esta sombra se evidencia al analizar la disparidad y aceleración en su uso por las distintas administraciones. En este marco, resulta paradigmático observar que, en poco más de dos años de mandato, Javier Milei haya firmado ya 94 decretos de esta naturaleza –con registros

---

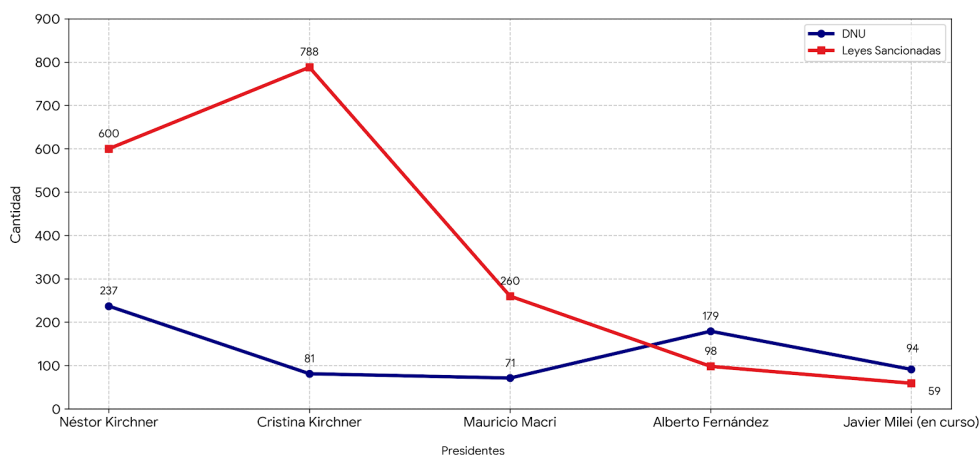
y Carlos Fernando Rosenkrantz como ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, invocando la facultad conferida por el artículo 99 inciso 19 de la Constitución Nacional, a efectos de cubrir las vacantes generadas por las renunciaciones de los jueces Eugenio Raúl Zaffaroni y Carlos Santiago Fayt. La medida fue suspendida cautelarmente por el Juzgado Federal de Dolores el 21 de diciembre de 2015 y devino abstracta una vez que ambos magistrados obtuvieron acuerdo del Honorable Senado de la Nación conforme al procedimiento previsto en el artículo 99 inciso 4° de la Constitución Nacional y en el Decreto N° 222/03, prestando juramento los días 29 de junio y 22 de agosto de 2016, respectivamente.

2. La Ley N° 27, sancionada el 16 de octubre de 1862, estableció que la Corte Suprema de Justicia de la Nación se integraría con cinco miembros. El 18 de octubre de ese año, el Senado prestó acuerdo a los cinco magistrados propuestos por el presidente Bartolomé Mitre: Francisco de las Carreras, Salvador María del Carril, José Barros Pazos, Francisco Delgado y Valentín Alsina. Sin embargo, Alsina declinó la designación –optando por continuar en el ejercicio de su mandato como senador nacional por la provincia de Buenos Aires–, razón por la cual la Corte inició sus funciones el 15 de enero de 1863 con solo cuatro de sus cinco miembros. La vacante no fue cubierta sino hasta el 10 de junio de 1865, con la designación de José Benjamín Gorostiaga, de modo que el Tribunal funcionó con integración reducida durante sus primeros dos años y medio de existencia [cfr. Pellet Lastra, Arturo, *Historia política de la Corte (1930-1990)*, Buenos Aires, Ad-Hoc, 2001].

recientes en el inicio de 2026, como los Decretos N° 26/202, N° 34/2026 y N° 41/2026–, superando el total de los emitidos por Cristina Fernández de Kirchner en sus ocho años de gobierno (81 DNU) o por Mauricio Macri en sus cuatro años de gestión (71 DNU).

Si bien el récord histórico desde la reforma constitucional de 1994 lo mantiene Néstor Kirchner, quien entre 2003 y 2007 firmó 237 decretos –aunque cabe precisar que la mitad de ellos fueron dictados con anterioridad a la sanción de la Ley N° 26.122–, administraciones recientes como la de Alberto Fernández, con 179 decretos, confirman una tendencia preocupante.

Gráfico IV. Evolución DNU respecto de las leyes sancionadas (1994-2026)



En este marco, si bien la democracia argentina ha logrado aprobar la asignatura “Instituciones I” al consolidar la continuidad democrática, los déficits señalados obligan a reconocer que se encuentra recursando “Instituciones II”, quedando “Instituciones III” como una meta para el futuro.

## III.2. Estabilidad institucional sin desarrollo: las deudas del Estado en materia de políticas públicas

A la luz de los mandatos programáticos contenidos en la Constitución Nacional, la experiencia de los últimos cuarenta años muestra una disociación evidente entre la estabilidad institucional alcanzada y la eficacia real de

las políticas públicas implementadas. Los indicadores económicos, sociales (cfr. Anexo III, específicamente Gráficos XI, XII, XIII, XIV, XV y XVI) y educativos (cfr. Anexo III, Gráficos XVII y XVIII) revelan la persistencia de resultados deficitarios, marcados por ciclos de estancamiento, retrocesos y una notoria incapacidad para traducir en realidades tangibles los mandatos programáticos y los objetivos fundamentales consagrados en la Constitución Nacional.

Podemos afirmar que nuestra democracia ha demostrado resiliencia mientras que, en cambio, el Estado ha exhibido severas dificultades para transformar esa estabilidad en desarrollo sostenido e inclusión social efectiva.

En efecto, la experiencia histórica reciente muestra que hemos logrado preservar –no sin tensiones– el andamiaje institucional básico, pero no hemos sido capaces de construir políticas públicas de largo aliento.

La mutabilidad en los paradigmas internacionales, el cortoplacismo electoral y la discontinuidad administrativa han operado como factores disolventes de toda planificación estratégica y se ha generado una suerte de “re-fundación permanente” que impide la acumulación de capacidades estatales y el aprendizaje institucional. Así, el Estado parece condenado a recomenzar incesantemente, sin capitalizar los aciertos ni corregir, con rigor técnico, los errores del pasado.

A ello se suma la ausencia de una política exterior clara, previsible y sostenida, que permita una inserción inteligente y soberana de la República en los escenarios regionales y globales. La falta de consensos básicos en esta materia ha derivado en oscilaciones abruptas, mensajes contradictorios y oportunidades desaprovechadas, tanto para el desarrollo productivo como para la proyección internacional de nuestros actores estatales y no estatales. Lejos de constituir una política de Estado, la agenda internacional ha sido, en demasiadas ocasiones, rehén de alineamientos circunstanciales y de lecturas ideologizadas del contexto global.

En el ámbito ambiental, pese a la consagración expresa del derecho a un ambiente sano en el artículo 41 de la Constitución Nacional, las políticas públicas correspondientes se encuentran en una fase incipiente y fragmentaria. La brecha entre la densidad normativa del texto constitucional y la efectividad de su implementación resulta particularmente evidente: déficits de control, debilidad institucional, escasa coordinación interjurisdiccional y una mirada predominantemente reactiva han impedido consolidar una verdadera política ambiental integral, preventiva y sustentable. La cuestión ambiental, lejos de ocupar un lugar central en la agenda pública, continúa siendo tratada como un problema accesorio o sectorial.

En este contexto, los persistentes indicadores de deterioro económico, social y educativo no aparecen como fenómenos aislados, sino como la consecuencia estructural de un Estado que no ha logrado dominar el arte de gobernar mediante políticas públicas racionales, evaluables y orientadas al largo plazo.

Con crudeza académica, podríamos decir que, en materia de Políticas Públicas, pareciera que estamos cursando “Políticas Públicas I” y nos ha ido mal en el primer parcial.



## IV

# BALANCES Y METAS PENDIENTES

A más de cuatro décadas de la restauración democrática, el balance institucional argentino presenta un claroscuro elocuente. La continuidad del orden constitucional, la alternancia pacífica en el poder y la vigencia formal de las libertades públicas constituyen “luces” innegables que distinguen este período de nuestra historia reciente. Sin embargo, estos avances coexisten con “sombras” que revelan una democracia que, si bien ha sabido resistir, no ha logrado aún consolidarse plenamente en términos de calidad institucional.

En paralelo, la incapacidad para diseñar, ejecutar y sostener políticas públicas de largo plazo ha impedido traducir la estabilidad democrática en desarrollo económico, inclusión social y progreso educativo. La ausencia de consensos políticos básicos y el cortoplacismo político han erosionado la posibilidad de construir verdaderas políticas de Estado, vaciando de contenido práctico muchos de los mandatos programáticos de la Constitución Nacional.

Ciertamente, tenemos por delante el gran desafío de seguir consolidando y mejorando la calidad de nuestro sistema institucional, de poner en marcha políticas públicas que generen bienes públicos de calidad accesibles a todos y de diseñar una estrategia internacional que nos inserte con lucidez en la región y en el mundo, aprovechando nuestro potencial y todas las oportunidades que ofrece el mundo de hoy.

Ojalá sepamos honrar el esfuerzo de quienes restituyeron la democracia no solo preservando sus formas, sino dotándola de contenido, eficacia y sentido.

Que las luces de estos más de cuarenta años no queden opacadas por sombras evitables y que, finalmente, la democracia argentina logre aprobar las asignaturas pendientes que la separan de su promesa constitucional más profunda.



## ACERCA DE LOS ANEXOS I Y II: UNA NOTA SOBRE LOS DATOS RECOLECTADOS

Los datos consignados en los Anexos I y II del presente trabajo fueron elaborados a partir de un relevamiento exhaustivo de fuentes primarias y doctrinarias. La información relativa tanto a las intervenciones federales como a las declaraciones de estado de sitio fue sistematizada mediante la consulta directa del Registro Nacional de la República Argentina<sup>1</sup> –cuerpo normativo oficial que compila la totalidad de los actos de gobierno del Estado Nacional–, en particular, los tomos correspondientes a los períodos 1810-1897, 1898-1907 y 1908-1911, complementados con la legislación y los decretos publicados en el Boletín Oficial de la República Argentina para los períodos subsiguientes. Ambos relevamientos fueron, a su vez, contrastados y complementados con la obra del profesor Alfredo M. Vítolo, *Emergencias Constitucionales*<sup>2</sup>, cuyo riguroso catálogo de los institutos federales de emergencia desplegados a lo largo de la historia institucional argentina constituyó un insumo de referencia insoslayable para la verificación y sistematización de los registros aquí volcados en materia de intervención federal y de estado de sitio. La conjugación de ambas vertientes –fuentes documentales oficiales y elaboración doctrinaria especializada– tuvo por objeto dotar al presente relevamiento de la mayor rigurosidad y exhaustividad posibles, para minimizar de ese modo el margen de error inherente a toda reconstrucción histórico-normativa de largo alcance temporal.

1. Todos los tomos del Registro Oficial se encuentran digitalizados para su consulta en: <https://cdi.mecon.gob.ar/greenstone/cgi-bin/library.cgi?e=p-11000-00---off-0registr1--00-1--0-10-0---0---0direct-10---4-----0-11--11-es-Zz-1---100-about---00-3-1-00-0--4--0-0-11-00-0utfZz-8-00&a=d&cl=CL1> (fecha de consulta 4/2/2026). Para las referencias, se ha tenido en cuenta la paginación del documento en PDF.

2. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina, Hispania Libros, 2007.

## **Anexo I. Intervenciones federales Desde 1853 a la actualidad**

### *Intervenciones federales dictadas por la Confederación Argentina*

Años 1853 a 1861

#### **Intervención a las provincias de Santiago del Estero, Córdoba, Tucumán, Catamarca, Salta y Jujuy, año 1853**

**Presidente:** Decreto del Gobierno delegado nacional. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 11 de noviembre de 1853. **Territorio:** Provincias del Norte –Santiago, Córdoba, Tucumán, Catamarca, Salta y Jujuy–. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

#### **Intervenciones a la provincia de Corrientes, años 1854 y 1855**

##### **Año 1854**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 1° de septiembre de 1854 –aprobado por Ley N° 21–. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** 30 días.

##### **Año 1855**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 16 de marzo de 1855. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** 30 días.

#### **Intervenciones a la provincia de Santa Fe, en dos oportunidades, año 1856**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 20 de julio de 1856. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 26 de octubre de 1856. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención a la provincia de La Rioja, año 1857**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 5 de marzo de 1857. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención al territorio de Rosario, año 1857**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 2 de abril de 1857. **Territorio:** Ciudad de Rosario. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención a la provincia de San Juan, año 1857**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 6 de abril de 1857. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención a la provincia de Jujuy, año 1857**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 3 de octubre de 1857. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención a la provincia de San Juan, año 1858**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 14 de octubre de 1858. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervención a la provincia de Mendoza, año 1859**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 24 de marzo de 1859. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervención en el territorio de Rosario, año 1859**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación Argentina–. **Fecha dictado:** 9 de mayo de 1859. **Territorio:** Territorio de la ciudad de Rosario. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervenciones a la provincia de La Rioja, en tres oportunidades, años 1860 y 1861**

### **Año 1860, primera oportunidad**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 3 de marzo de 1860. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Año 1860, segunda oportunidad**

**Presidente:** Justo J. de Urquiza. **Declarado mediante:** Ley N° 245. **Fecha dictado:** 14 de septiembre de 1860. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 13 de febrero de 1861. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervenciones a la provincia de Santiago del Estero, en dos oportunidades, años 1860 y 1861**

### **Año 1860**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 30 de octubre de 1860. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación–. **Fecha dictado:** 6 de julio de 1861. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervenciones a la provincia de San Juan, en dos oportunidades, años 1860 y 1861**

### **Año 1860**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 25 de noviembre de 1860. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 24 de mayo de 1861. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervención en el territorio de Rosario, año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina –firmado por el vicepresidente de la Confederación–. **Fecha dictado:** 31 de mayo de 1861. **Territorio:** Ciudad de Rosario. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 14 de junio de 1861. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Ley N° 273. **Fecha dictado:** 6 de julio de 1861. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante las presidencias de Bartolomé Mitre, Domingo F. Sarmiento y Nicolás Avellaneda*

Años 1862 a 1880

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1862**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –aprobado por Ley N° 7–. **Fecha dictado:** 10 de agosto de 1862. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1862**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –aprobado por Ley N° 8–. **Fecha dictado:** 11 de agosto de 1862. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1865**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 18 de marzo de 1865. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1866**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Ley N° 201. **Fecha dictado:** 28 de septiembre de 1866. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1866**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 21 de noviembre de 1866. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1867**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –firmado por el vicepresidente de la República–. **Fecha dictado:** 20 de agosto de 1867. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de La Rioja, año 1867**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –firmado por el vicepresidente de la República–. **Fecha dictado:** 30 de noviembre de 1867. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santa Fe, año 1867**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –firmado por el vicepresidente de la República–. **Fecha dictado:** 25 de diciembre de 1867. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1868**

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 18 de junio de 1868. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1868**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 3 de diciembre de 1868. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Entre Ríos, año 1870**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Ley Congreso N° 391. **Fecha dictado:** 10 de agosto de 1870. **Territorio:** Provincia de Entre Ríos. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1870**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 1° de diciembre de 1870. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1873**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 8 de febrero de 1873. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Entre Ríos, año 1873**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 3 de mayo de 1873. **Territorio:** Provincia de Entre Ríos. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1877**

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 26 de febrero de 1877. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1878**

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 20 de febrero de 1878. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de La Rioja, año 1878**

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Ley N° 941 ½. **Fecha dictado:** 30 de septiembre de 1878. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1879**

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 25 de octubre de 1879. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1880**

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –convalidado por Ley N° 1.023–. **Fecha dictado:** 17 de

junio de 1880. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1880**

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –convalidado por Ley N° 1.023–. **Fecha dictado:** 3 de julio de 1880. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante las presidencias de Julio A. Roca, Juárez Celman, Carlos Pellegrini, Luis Sáenz Peña y José E. Uriburu*

Años 1881 a 1898

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1883**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 1.282. **Fecha dictado:** 30 de junio de 1883. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1884**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 1.466. **Fecha dictado:** 5 de septiembre de 1884. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1887**

**Presidente:** Juárez Celman. **Declarado mediante:** Ley N° 1.940. **Fecha dictado:** 1° de julio de 1887. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1889**

**Presidente:** Juárez Celman. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 8 de enero de 1889. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervenciones en la provincia de Catamarca, en dos oportunidades, año 1891**

**Presidente:** Carlos Pellegrini. **Declarado mediante:** Ley N° 2.784. **Fecha dictado:** 26 de junio de 1891. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Carlos Pellegrini. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 27 de noviembre de 1891. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1892**

**Presidente:** Carlos Pellegrini. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 21 de enero de 1892. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1892**

**Presidente:** Luis Saenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 2.896. **Fecha dictado:** 25 de octubre de 1892. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1893**

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 9 de enero de 1893. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1893**

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 2.947. **Fecha dictado:** 10 de agosto de 1893. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1893**

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 2.948. **Fecha dictado:** 11 de agosto de 1893. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en las provincias de Santa Fe y San Luis, año 1893**

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 2.950. **Fecha dictado:** 15 de agosto de 1893. **Territorio:** Provincias de Santa Fe y San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1893**

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 2.953. **Fecha dictado:** 22 de agosto de 1893. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1893**

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 3.048. **Fecha dictado:** 22 de agosto de 1893. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1895**

**Presidente:** José E. Uriburu. **Declarado mediante:** Ley N° 3.243. **Fecha dictado:** 16 de julio de 1895. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de La Rioja, año 1895**

**Presidente:** José E. Uriburu. **Declarado mediante:** Ley N° 3.246. **Fecha dictado:** 31 de julio de 1895. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervenciones en la provincia de San Luis, años 1896 y 1897**

#### **Año 1896**

**Presidente:** José E. Uriburu. **Declarado mediante:** Ley N° 3.448. **Fecha dictado:** 2 de noviembre de 1896. **Territorio:** Provincia de San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

#### **Año 1897**

**Presidente:** José E. Uriburu. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 3 de mayo de 1897. **Territorio:** Provincia de San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de La Rioja, año 1898**

**Presidente:** José E. Uriburu. **Declarado mediante:** Ley N° 3.687. **Fecha dictado:** 27 de mayo de 1898. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1898**

**Presidente:** José E. Uriburu. **Declarado mediante:** Ley N° 3.704. **Fecha dictado:** 6 de septiembre de 1898. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante las presidencias de Julio A. Roca, Manuel Quintana, José Figueroa Alcorta, Roque Sáenz Peña, Victorino de la Plaza y la primera presidencia de Hipólito Yrigoyen*

Años 1898 a 1916

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1899**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 28 de abril de 1899 –continuada por Ley N° 3.805–. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1899**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 3.862. **Fecha dictado:** 10 de octubre de 1899. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Entre Ríos, año 1900**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 20 de marzo de 1900. **Territorio:** Provincia de Entre Ríos. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervenciones en la Provincia de Buenos Aires, en dos oportunidades, año 1903**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 16 de febrero de 1903. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 4.175. **Fecha dictado:** 6 de junio de 1903. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Luis, año 1904**

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 4.307. **Fecha dictado:** 17 de junio de 1904. **Territorio:** Provincia de San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1905**

**Presidente:** Manuel Quintana. **Declarado mediante:** Ley N° 4.816. **Fecha dictado:** 27 de septiembre de 1905. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1907**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –firmado por el presidente provisorio del Senado–. **Fecha dictado:** 7 de febrero de 1907. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Luis, año 1907**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Ley N° 5.115. **Fecha dictado:** 3 de septiembre de 1907. **Territorio:** Provincia de San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1907**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 10 de octubre de 1907. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Luis, año 1909**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 4 de marzo de 1909. **Territorio:** Provincia de San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1909**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 14 de abril de 1909. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1909**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Ley N° 6.331. **Fecha dictado:** 19 de agosto de 1909. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de La Rioja, año 1910**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Ley N° 7.027. **Fecha dictado:** 10 de junio de 1910. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santa Fe, año 1911**

**Presidente:** Roque Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 15 de abril de 1911. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1913**

**Presidente:** Roque Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 21 de abril de 1913. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1915**

**Presidente:** Victorino de la Plaza. **Declarado mediante:** Ley N° 9.976. **Fecha dictado:** 30 de septiembre de 1915. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1916**

**Presidente:** Victorino de la Plaza. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 22 de marzo de 1916. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Entre Ríos, año 1916**

**Presidente:** Victorino de la Plaza. **Declarado mediante:** Ley N° 10.070. **Fecha dictado:** 22 de marzo de 1916. **Territorio:** Provincia de Entre Ríos. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1917**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 24 de abril de 1917. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1917**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 23 de noviembre de 1917. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1917**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 24 de noviembre de 1917. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1917**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 28 de noviembre de 1917. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1917**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de diciembre de 1917. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1917**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de diciembre de 1917. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de La Rioja, año 1918**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 4 de abril de 1918. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1918**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 27 de abril de 1918. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Salta, año 1918**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 27 de abril de 1918. **Territorio:** Provincia de Salta. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1918**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 24 de diciembre de 1918. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Luis, año 1919**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 8 de mayo de 1919. **Territorio:** Provincia de San Luis. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1919**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 17 de octubre de 1919. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1919**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 17 de octubre de 1919. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la Provincia de Mendoza, año 1920**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Ley N° 11.039/1920. **Fecha dictado:** 26 de agosto de 1920. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1920**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 25 de noviembre de 1920. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervenciones en la provincia de San Juan, en dos oportunidades, año 1921**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Ley N° 11.112. **Fecha dictado:** 8 de marzo de 1921. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Ley N° 11.168. **Fecha dictado:** 21 de septiembre de 1921. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Salta, año 1921**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Ley N° 11.169. **Fecha dictado:** 23 de septiembre de 1921. **Territorio:** Provincia de Salta. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1921**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de diciembre de 1921. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante las presidencias de Marcelo T. de Alvear y la segunda presidencia de Hipólito Yrigoyen*

Años 1922 a 1930

**Intervención en la provincia de Tucumán, año 1923**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Ley N° 11.261. **Fecha dictado:** 25 de octubre de 1923. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervención en la provincia de Jujuy, año 1923**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 31 de diciembre de 1923. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1924**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 13 de febrero de 1924. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervenciones en la provincia de La Rioja, años 1924 y 1925**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de marzo de 1924. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 13 de febrero de 1925. **Territorio:** Provincia de La Rioja. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1924**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Ley N° 11.313. **Fecha dictado:** 29 de septiembre de 1924. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1925**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Ley N° 11.323. **Fecha dictado:** 25 de julio de 1925. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1928**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 4 de enero de 1928. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1928**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 11 de enero de 1928. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Salta, año 1928**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 18 de abril de 1928. **Territorio:** Provincia de Salta. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Mendoza, año 1928**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Ley N° 11.460. **Fecha dictado:** 22 de septiembre de 1928. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1928**

**Presidente:** Marcelo T. de Alvear. **Declarado mediante:** Ley N° 11.541. **Fecha dictado:** 30 de septiembre de 1928. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santa Fe, año 1929**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 19 de abril de 1929. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1929**

**Presidente:** Hipólito Yrigoyen. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 24 de abril de 1929. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante las presidencias de Agustín P. Justo, Roberto M. Ortiz y Ramón S. Castillo*

Años 1932 a 1943

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1934**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 22 de febrero de 1934. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1934**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Ley N° 11.836. **Fecha dictado:** 22 de febrero de 1934. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervenciones en la provincia de Buenos Aires, en dos oportunidades, año 1935**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de febrero de 1935. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 14 de marzo de 1935. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1935**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Ley N° 12.200. **Fecha dictado:** 20 de septiembre de 1935. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santa Fe, año 1935**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 3 de octubre de 1935. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de San Juan, año 1938**

**Presidente:** Roberto M. Ortiz. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 6 de abril de 1938. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1939**

**Presidente:** Roberto M. Ortiz. **Declarado mediante:** Ley N° 12.597. **Fecha dictado:** 26 de septiembre de 1939. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1940**

**Presidente:** Roberto M. Ortiz. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 19 de febrero de 1940. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1940**

**Presidente:** Roberto M. Ortiz. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de marzo de 1940. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1942**

**Presidente:** Ramón Castillo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 21 de enero de 1942. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1942**

**Presidente:** Ramón Castillo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 5 de octubre de 1942. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1942**

**Presidente:** Ramón Castillo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 26 de noviembre de 1942. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## *Intervenciones federales durante la primera y segunda presidencia de Juan Domingo Perón*

Años 1946 a 1955

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1946**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Ley N° 12.829. **Fecha dictado:** 3 de agosto de 1946. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, en dos oportunidades, año 1947**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 13 de junio de 1947. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Ley N° 12.993. **Fecha dictado:** 2 de julio de 1947. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, año 1947**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Ley N° 13.008. **Fecha dictado:** 4 de septiembre de 1947. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervenciones en las provincias de La Rioja, Catamarca y Santiago del Estero, año 1948**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 28 de enero de 1948. **Territorio:** Provincias de Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santa Fe, año 1949**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 2 de febrero de 1949. **Territorio:** Provincia de Santa Fe. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1949**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 21 de noviembre de 1949. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Salta, año 1951**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –primera presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 7 de marzo de 1951. **Territorio:** Provincia de Salta. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Buenos Aires, año 1954**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –segunda presidencia–. **Declarado mediante:** Ley N° 14.127. **Fecha dictado:** 17 de julio de 1954. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1954**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –segunda presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 12 de noviembre de 1954. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervenciones en las provincias de Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán, año 1955**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –segunda presidencia–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 28 de febrero de 1955. **Territorio:** Provincias de Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### *Intervenciones federales durante la presidencia de Arturo Frondizi*

Años 1958 a 1962

## **Intervención en la provincia de Córdoba, año 1960**

**Presidente:** Arturo Frondizi. **Declarado mediante:** Ley N° 15.282. **Fecha dictado:** 15 de junio de 1960. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## **Intervenciones en las provincias de Buenos Aires, Chaco, Río Negro, Santiago del Estero y Tucumán, año 1962**

**Presidente:** Arturo Frondizi. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 9 de marzo de 1962. **Territorio:** Provincias de Buenos Aires, Chaco, Río Negro, Santiago del Estero y Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### *Intervenciones federales durante la presidencia de Arturo Illia*

Años 1963 a 1966

## **Intervención en la provincia de Jujuy, año 1964**

**Presidente:** Arturo Illia. **Declarado mediante:** Ley N° 16.468. **Fecha dictado:** 6 de agosto de 1964. **Territorio:** Provincia de Jujuy. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante la tercera presidencia de Juan Domingo Perón y la presidencia de María Estela Martínez de Perón*

Años 1973 a 1976

**Intervención en la provincia de Córdoba, año 1974**

**Presidente:** Juan Domingo Perón –tercera presidencia–. **Declarado mediante:** Ley N° 20.650. **Fecha dictado:** 13 de marzo de 1974. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervención en la provincia de Mendoza, año 1974**

**Presidente:** María Estela Martínez de Perón. **Declarado mediante:** Ley N° 20.718. **Fecha dictado:** 9 de agosto 1974. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervención en la provincia de Santa Cruz, año 1974**

**Presidente:** María Estela Martínez de Perón. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 1.018/74. **Fecha dictado:** 7 de octubre de 1974. **Territorio:** Provincia de Santa Cruz. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervención en la provincia de Salta, año 1974**

**Presidente:** María Estela Martínez de Perón. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 1.579/74. **Fecha dictado:** 22 de noviembre de 1974. **Territorio:** Provincia de Salta. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Intervención en la provincia de Misiones, año 1975**

**Presidente:** María Estela Martínez de Perón. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 109/75. **Fecha dictado:** 17 de enero de 1975.

**Territorio:** Provincia de Misiones. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

*Intervenciones federales durante las presidencias de Carlos Saúl Menem, Fernando De La Rúa y Néstor Kirchner*

Años 1989-2004

### **Intervención en la provincia de Tucumán, año 1991**

**Presidente:** Carlos Saúl Menem. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 103/91. **Fecha dictado:** 15 de enero de 1991. **Territorio:** Provincia de Tucumán. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Catamarca, año 1991**

**Presidente:** Carlos Saúl Menem. **Declarado mediante:** Decretos del Poder Ejecutivo Nacional N° 566/91, N° 572/91 y N° 712/91. **Fecha dictado:** 4 de abril de 1991, 17 de abril de 1991 –extensión de la intervención a otros poderes del Estado–. **Territorio:** Provincia de Catamarca. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Corrientes, años 1992 y 1993**

**Presidente:** Carlos Saúl Menem. **Declarado mediante:** Decretos del Poder Ejecutivo Nacional N° 241/92, N° 1.447/92 y N° 53/93. **Fecha dictado:** 4 de febrero de 1992, 12 de agosto de 1992 y 20 de enero de 1993. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

### **Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 1993**

**Presidente:** Carlos Saúl Menem. **Declarado mediante:** Ley N° 24.306. **Fecha dictado:** 20 de diciembre de 1993. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## Intervención en la provincia de Corrientes, año 1999

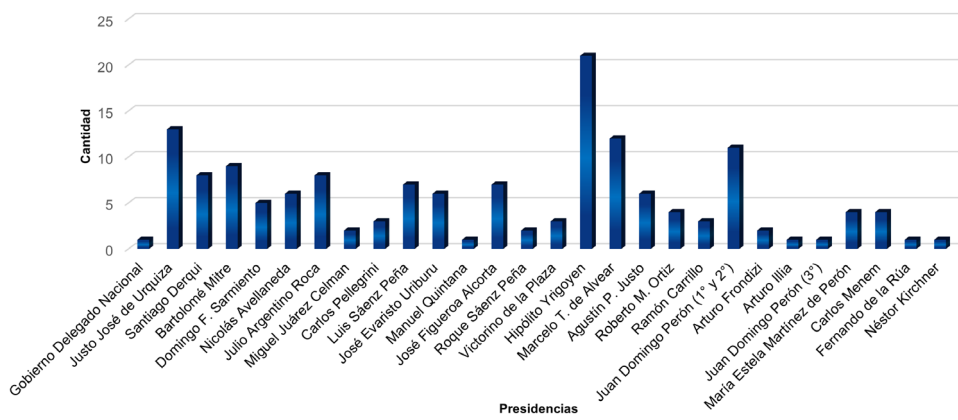
**Presidente:** Fernando De La Rúa. **Declarado mediante:** Ley N° 25.236. **Fecha dictado:** 17 de diciembre de 1999. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

## Intervención en la provincia de Santiago del Estero, año 2004

**Presidente:** Néstor Kirchner. **Declarado mediante:** Ley N° 25.881. **Fecha dictado:** 29 de marzo de 2004. **Territorio:** Provincia de Santiago del Estero. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno.

**Total de intervenciones federales: ciento cincuenta y dos (152)<sup>3</sup>**

Gráfico V. Intervenciones federales en cada presidencia



3. Se aclara que no se han computado las intervenciones federales dispuestas por los gobiernos de *facto* toda vez que no es posible considerar como emergencias constitucionales las intervenciones que avasallan las autonomías provinciales teniendo por origen una violación total de la Constitución Nacional.

Gráfico VI. Intervenciones federales por provincia

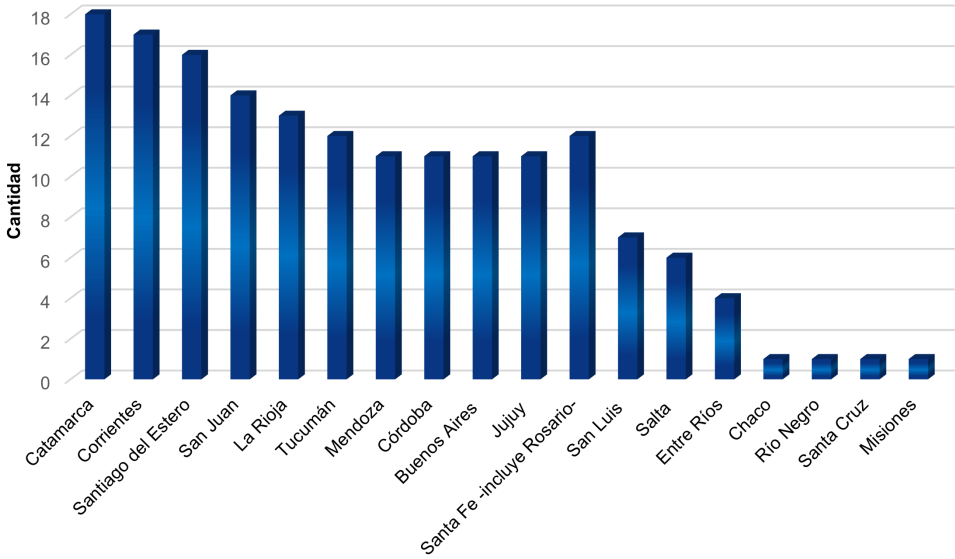
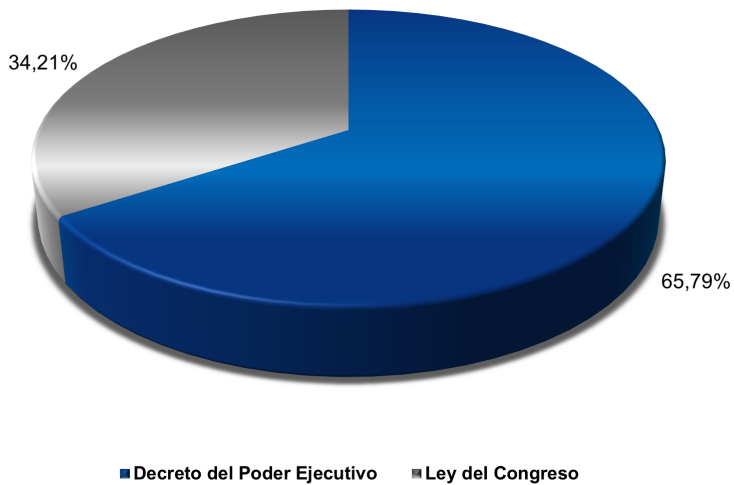


Gráfico VII. Porcentaje de intervenciones federales según el poder del Estado que lo decretó



## Anexo II. Declaraciones de estado de sitio Desde 1853 a la actualidad

### Estados de sitio en la provincia de Corrientes, años 1854 y 1855

#### Año 1854

**Presidente:** Justo J. Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina, luego convalidado por el Congreso en fecha 2 de diciembre de 1854. **Fecha dictado:** 1° de septiembre de 1854. **Duración:** Declarado por 30 días, aunque tuvo una duración de 11 días toda vez que fue levantado por Decreto del 11 de septiembre de 1854. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Invasión armada que Nicanor Cáceres protagonizó en territorio correntino. **Fuente:** Documentos N° 3262 y N° 3356 del Registro Oficial<sup>4</sup>.

#### Año 1855

**Presidente:** Justo J. Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto firmado por Salvador María del Carril –vicepresidente de la Confederación Argentina– y por los miembros del Gobierno Nacional residentes en la capital. **Fecha dictado:** 16 de marzo de 1855. **Duración:** 30 días, aunque tuvo una duración de dieciocho (18) días toda vez que fue levantado por Decreto del 11 de septiembre de 1854. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Disturbios continuados por Nicanor Cáceres en territorio correntino. **Fuente:** Documento N° 3435 del Registro Oficial<sup>5</sup>.

### Estados de sitio en la provincia de San Juan, años 1857 y 1858

#### Año 1857

**Presidente:** Justo J. Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina firmado por Salvador María del Carril –vicepresidente de la Confede-

4. Véase, específicamente, el Tomo Tercero del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, pp. 183 y 210.

5. Véase, específicamente, el Tomo Tercero del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 235.

ración Argentina– y por los miembros del Gobierno Nacional residentes en la capital. **Fecha dictado:** 6 de abril de 1857. **Duración:** 2 días. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Elecciones provinciales para elegir a nuevo Gobernador. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>6</sup>.

**Información adicional:** El Gobierno Nacional, al conocer las dificultades que existían en la provincia para la elección de un nuevo gobernador, en 1858 dispuso que el ministerio de la Corte Suprema de Justicia de la Nación se trasladara a la provincia de San Juan para que asegurara la elección y garantizara el normal funcionamiento de las instituciones. En el referido Decreto se autorizaba expresamente al comisionado a declarar el estado de sitio en la provincia o en la parte de su territorio que creyera conveniente –cfr. art. 3º–. El estado de sitio se efectivizó en fecha 17 de mayo de 1857 y tuvo una duración de 2 días, levantándose el 19 de mayo de 1857 por decreto del comisionado. El artículo 3º del decreto dice así: “Autorízase especialmente a dicho comisionado para declarar en estado de sitio la provincia de San Juan, o la parte de su territorio que crea necesario, pudiendo en su consecuencia ejercer las facultades que la ley acuerda al Gobierno nacional en esos casos”.

## Año 1858

**Presidente:** Justo J. Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina firmado por Derqui –entonces Ministro del Interior de la Confederación– y otros miembros del Gobierno Nacional. **Fecha dictado:** 28 de noviembre de 1858. **Duración:** 40 días. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Sedición y asesinato del general Nazario Benavides. **Fuente:** Documento N° 4677 del Registro Oficial<sup>7</sup>.

## Estado de sitio en territorio de la ciudad de Rosario, año 1859

**Presidente:** Justo J. Urquiza. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 8 de octubre de 1859. **Duración:** 30 días.

6. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina, Hispania Libros, 2007, pp. 94-101.

7. Véase, específicamente, el Tomo Cuarto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 225.

**Territorio:** Territorio de la ciudad de Rosario. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Enfrentamiento entre la Confederación Argentina y el Gobierno de Buenos Aires. **Fuente:** Documento N° 4887 del Registro Oficial<sup>8</sup>.

### Estado de sitio en la provincia de San Juan, año 1861

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de Don Juan Saá, gobernador de San Luis, comisionado por el gobierno federal, para restituir el orden y el normal funcionamiento de la institución. **Fecha dictado:** 9 de enero de 1861. **Duración:** 40 días. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Asesinato del gobernador José Antonio Virasoro. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>9</sup>.

### Estado de sitio en la provincia de Córdoba, año 1861

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 14 de junio de 1861. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Provincia de Córdoba. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Enfrentamientos entre las provincias de Córdoba y Santa Fe. **Fuente:** Documento N° 5448 del Registro Oficial<sup>10</sup>.

### Estado de sitio en la ciudad de Rosario, año 1861

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 14 de junio de 1861. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Ciudad de Rosario. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Enfrentamientos entre Bartolomé Mitre y Santiago Derqui. **Fuente:** El decreto

8. Véase, específicamente, el Tomo Cuarto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 289.

9. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007, pp. 99-100.

10. Véase, específicamente, el Tomo Cuarto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 450.

aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>11</sup>.

**Información adicional:** En virtud de los enfrentamientos entre Bartolomé Mitre, gobernador de Buenos Aires, y Santiago Derqui, presidente de la Confederación, se autorizó, por Ley N° 270, a declarar el estado de sitio en el territorio de Rosario, lugar que se eligió para concentrar a las fuerzas federales. Con la autorización conferida, se dictó un decreto, el cual, en su artículo 1°, estableció: “Facúltase al Excmo. señor Ministerio de Estado en comisión Dr. D. Nicanor Molinas, para declarar en estado de sitio a la ciudad y departamento del Rosario, con arreglo a lo prescripto en el artículo 24 de la Constitución Federal”. Efectivizado el estado de sitio, este duró 3 días.

### **Estado de sitio en la provincia de Buenos Aires y todo el país, año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Ley N° 273 del Congreso de Paraná. **Fecha dictado:** 6 de julio de 1861. **Duración:** “Hasta que se restablezca en ella el orden constitucional”. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** En virtud de que el Gobierno de Buenos Aires habría roto el pacto celebrado el 11 de noviembre de 1859 y el Convenio de 6 de junio de 1860. **Fuente:** Documento N° 5468 del Registro Oficial<sup>12</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1861**

**Presidente:** Santiago Derqui. **Declarado mediante:** Decreto de la Confederación Argentina. **Fecha dictado:** 19 de septiembre de 1861. **Duración:** “Por todo el tiempo que dure la presente guerra”. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Crisis política que derivó en la Batalla de Pavón y la caída de la Confederación Argentina. **Fuente:** Documento N° 5512 del Registro Oficial<sup>13</sup>.

11. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007, p. 105.

12. Véase, específicamente, el Tomo Cuarto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 454.

13. Véase, específicamente, el Tomo Cuarto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 462.

## Estado de sitio en la provincia de Corrientes, año 1862

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Ley N° 7. **Fecha dictado:** 11 agosto de 1862. **Duración:** 60 días. **Territorio:** Provincia de Corrientes. **Causal:** Conmoción interna. **Motivo:** Movimientos revolucionarios destinados a derrocar al gobernador José Manuel Pampín. **Fuente:** Documento N° 5650 del Registro Oficial<sup>14</sup>.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, por ataque exterior, año 1865

**Presidente:** Bartolomé Mitre. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –ratificado por el Senado, 18 de mayo de 1865–. **Fecha dictado:** 16 de abril de 1865. **Duración:** “Hasta tanto que reunido el Congreso resuelva lo conveniente”. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Ataque exterior. **Motivo:** Guerra con el Paraguay. **Fuente:** Documentos N° 6345 y N° 6418 del Registro Oficial<sup>15</sup>.

**Información adicional:** Se trata del único antecedente en la historia de la República Argentina de declaración de estado de sitio por ataque exterior. Se prolongó por 3 años, 1 mes y 24 días, aunque fue suspendido en varias oportunidades para la celebración de elecciones nacionales.

## Estados de sitio en las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Santa Fe, años 1870 y 1873

### Año 1870, declaración de estado de sitio en la provincia de Entre Ríos

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –ratificado por el Congreso de la Nación mediante la Ley N° 396 y la Ley N° 397–. **Fecha dictado:** 2 de mayo de 1870. **Duración:** “[M]

14. Véase, específicamente, el Tomo Cuarto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 516 del pdf. Y también véase: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-7-281004> (fecha de consulta 4/2/2026).

15. Véase, específicamente, el Tomo Quinto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, pp. 244 y 264.

ientras dure la sedición de Don Ricardo López Jordán”. **Territorio:** Provincia de Entre Ríos. **Causal:** Conmoción interior. **Fuente:** Documento N° 8112 del Registro Oficial<sup>16</sup>.

### **Año 1870, declaraciones de estados de sitio en las provincias de Corrientes y Santa Fe**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Ley N° 417. **Fecha dictado:** 24 de septiembre de 1870. **Duración:** 60 días. **Territorio:** Provincias de Corrientes y Santa Fe. **Causal:** Conmoción interior. **Fuente:** Documento N° 8166 del Registro Oficial<sup>17</sup>.

### **Año 1873, declaraciones de estados de sitio en las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Santa Fe del mes de mayo de 1873**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto Presidencial –aprobado por Ley N° 589–. **Fecha dictado:** 3 de mayo 1873. **Duración:** 90 días. **Territorio:** Provincias de Santa Fe, Corrientes y Entre Ríos. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Estado de guerra en que se encuentra la provincia de Entre Ríos y la amenaza que ello indica sobre Corrientes y Santa Fe. **Fuente:** Documento N° 9456 y N° 9509 del Registro Oficial<sup>18</sup>.

### **Año 1873, declaraciones de estados de sitio en las provincias de Entre Ríos, Corrientes y Santa Fe del mes de octubre de 1873**

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 14 de octubre de 1873. **Duración:** 90

16. Véase, específicamente, el Tomo Sexto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 138.

17. Véase, específicamente, el Tomo Sexto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 151.

18. Véase, específicamente, el Tomo Sexto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, pp. 474 y 484.

días. **Territorio:** Provincias de Santa Fe, Corrientes y Entre Ríos. **Causal:** Conmoción interior. **Fuente:** Documento N° 9742 del Registro Oficial<sup>19</sup>.

### Estado de sitio en la provincia de Mendoza, año 1873

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento. **Declarado mediante:** Ley N° 650. **Fecha dictado:** 2 de octubre de 1873. **Duración:** “[H]asta el 1ero. de noviembre próximo”. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Causal:** Conmoción interior. **Fuente:** Documento N° 9713 del Registro Oficial<sup>20</sup>.

### Estado de sitio en las provincias de Buenos Aires, Santa Fe, Entre Ríos y Corrientes –extendido a todo el territorio de la República–, año 1874

**Presidente:** Domingo F. Sarmiento –previo a la asunción de Nicolás Avellaneda como Presidente–. **Declarado mediante:** Ley N° 684 –extendido por Ley N° 685 a todo el territorio de la República–. **Fecha dictado:** 24 de septiembre y 24 de septiembre. **Duración:** 60 y noventa 90 días, respectivamente. **Territorio:** Provincias de Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos y Santa Fe; y luego por extensión de Ley N° 685 todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Rebelión que acompañó la sucesión presidencial de 1874. **Fuente:** Argentina.gob.ar<sup>21</sup>.

### Estado de sitio en la provincia de Buenos Aires, año 1875

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 1° marzo de 1875. **Duración:** 30 días.

19. Véase, específicamente, el Tomo Quinto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 549.

20. Véase, específicamente, el Tomo Sexto del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1873, p. 540.

21. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-685-281677/texto> (fecha de consulta el 4/2/2025). Cfr., también, en Codesido, Lucas, “1874: El Ejército nacional frente al dilema mitrista. La disputa entre las lealtades políticas y la subordinación al Estado”, *Prohistoria*, núm. 35, 2021, pp. 29-54. Disponible en: <https://ojs.rosario-conicet.gov.ar/index.php/prohistoria/article/view/1481/1918> (fecha de consulta 4/2/2026).

**Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Incendio del Colegio del Salvador, contexto marcado por el conflicto electoral del año 1874. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>22</sup>.

### Estado de sitio en Entre Ríos, Corrientes, Santa Fe y Buenos Aires, año 1876

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 27 de noviembre de 1876. **Duración:** “Hasta la próxima reunión del Congreso Nacional”. **Territorio:** Provincias de Entre Ríos, Corrientes, Santa Fe y Buenos Aires. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Rebelión Ricardo López Jordán y miedo del gobierno nacional por la unificación de sus seguidores con grupos *mitristas*. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>23</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio duró 5 meses y 7 días.

### Estado de sitio en las provincias de Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos y Santa Fe, año 1880

**Presidente:** Nicolás Avellaneda. **Declarado mediante:** Decretos del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 22 de junio de 1880 y 3 de julio de 1880. **Duración:** 30 días —el Congreso amplió el plazo hasta el 30 de octubre de 1880—. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires, ampliado a las provincias de Corrientes, Entre Ríos y Santa Fe. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Situación de guerra civil con la Provincia de Buenos Aires y en el contexto de la rebelión armada que contestó la elección presidencial de Roca. **Fuente:** Documento N° 11567 y N° 11578 del Registro Oficial<sup>24</sup>.

22. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007, p. 125.

23. Ídem, p. 126.

24. Véase, específicamente, el Tomo Octavo del *Registro Oficial de la República Argentina* que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1890, pp. 340 y 342.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1890

**Presidente:** Miguel Juárez Celman. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –aprobado por Ley N° 2.703 del 31 de julio de 1890–. **Fecha dictado:** 26 de julio de 1890. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno. **Territorio:** Territorio de la República. **Causal:** Conmoción interna. **Motivo:** Alzamiento de julio de 1890, conocido como la “Revolución del Parque”. **Fuente:** Argentina.gob.ar<sup>25</sup>.

## Estado de sitio en la Capital Federal, año 1891

**Presidente:** Carlos Pellegrini. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 20 de febrero de 1891. **Duración:** Sin establecimiento de plazo alguno. **Territorio:** Capital Federal. **Causal:** Conmoción interna. **Motivo:** Conflictos con la UCR. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>26</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio se prolongó por 1 mes y 29 días.

## Estado de sitio en la provincia de Mendoza, año 1892

**Presidente:** Carlos Pellegrini. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional –suscripto por el presidente provisorio del Senado, en ejercicio del Poder Ejecutivo–. **Fecha dictado:** 21 de enero de 1892. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Provincia de Mendoza. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** La provincia no habría garantizado el normal funcionamiento de la Legislatura Provincial. **Fuente:** “Acuerdo declarando en estado de sitio é intervenida la Provincia de Mendoza”, 21/01/1892<sup>27</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio duró 1 mes y 25 días.

25. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-2703-283917/texto> (fecha de consulta 2/4/2026).

26. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007, p. 140.

27. Véase, específicamente, el *Registro Oficial de la República Argentina Año 1892*, p. 43.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1892

**Presidente:** Carlos Pellegrini. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 2 de abril de 1892. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Conflicto político con la UCR. **Fuente:** “Acuerdo declarando en estado de sitio el territorio de la Republica”, 02/04/1892<sup>28</sup>.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1893

**Presidente:** Luis Sáenz Peña. **Declarado mediante:** Ley N° 2.949. **Fecha dictado:** 15 de agosto de 1893 –prorrogado por 60 días por la Ley N° 3.022, otros 60 días por la Ley N° 3.047 y otros 60 por Dto. PEN–. **Duración:** 60 días, prorrogado, en total, por 180 días más. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Insurrecciones radicales. **Fuente:** BO 18/08/1893<sup>29</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio, con sus prórrogas, se extendió por 7 meses y 3 días.

## Estado de sitio en la Capital Federal, año 1901

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 3.996. **Fecha dictado:** 5 de julio 1901. **Duración:** 6 meses. **Territorio:** Capital Federal. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Protestas en virtud de la unificación de la deuda externa. **Fuente:** BO 06/07/1901<sup>30</sup>.

## Estado de sitio en la Capital Federal y en las provincias de Buenos Aires y Santa Fe, año 1902

**Presidente:** Julio Argentino Roca. **Declarado mediante:** Ley N° 4.145. **Fecha dictado:** 24 de noviembre 1902. **Duración:** “[P]or el término que duren las

28. Véase, específicamente, el *Registro Oficial de la República Argentina Año 1892*, p. 483.

29. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7002866/18930818?busqueda=1> (fecha de consulta 13/2/2026).

30. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7004232/19010706?busqueda=1> (fecha de consulta 13/2/2026).

actuales sesiones de prórroga”. **Territorio:** Capital Federal y el territorio de las provincias de Buenos Aires y Santa Fe. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Desbordes sociales. **Fuente:** BO 27/11/1902<sup>31</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la Nación en dos oportunidades, año 1905**

**Presidente:** Manuel Quintana. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 4 de febrero de 1905 –prorrogado por 60 días el 4 de marzo de 1905–. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Revolución Radical liderada por Yrigoyen. **Fuente:** “Acuerdo declarando en estado de sitio el territorio de la República”, 04/02/1905<sup>32</sup>.

**Presidente:** Manuel Quintana. **Declarado mediante:** Ley N° 4.924. **Fecha dictado:** 8 de octubre de 1905. **Duración:** 90 días. **Territorio:** Territorio de la Nación. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Intento de asesinato a Manuel Quintana. **Fuente:** BO 10/10/1905<sup>33</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la Nación, año 1909**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 14 de noviembre de 1909. **Duración:** 60 días. **Territorio:** Territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Asesinato de Ramón Falcón. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>34</sup>.

31. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7004374/19021127?busqueda=1> (fecha de consulta 13/2/2026).

32. Véase, específicamente, el *Registro Oficial de la República Argentina Año 1905*, primer cuatrimestre, p. 446.

33. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7004927/19051010?busqueda=1> (fecha de consulta 13/2/2026).

34. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007, pp. 152-154.

**Información adicional:** El Registro Nacional de la República no tiene digitalizado el último semestre de 1909, en donde se decretó el estado de sitio en virtud del asesinato de Ramón Falcón.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la Nación, año 1910**

**Presidente:** José Figueroa Alcorta. **Declarado mediante:** Ley N° 7.025. **Fecha dictado:** 14 de mayo de 1910. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Protestas del movimiento obrero y para blindar festejos del Centenario de la Nación. **Fuente:** Documento N° 962 del Registro Oficial<sup>35</sup>.

### **Estado de sitio en territorio de la Capital Federal, año 1930**

**Presidente:** Enrique Martínez. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 147/1930. **Fecha dictado:** 5 de septiembre de 1930. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Capital Federal. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Delegación del mando por parte del presidente Yrigoyen en manos de quien fuera su vicepresidente, Martínez. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>36</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1930, previo al golpe de Estado**

**Presidente:** Enrique Martínez. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 6 de septiembre de 1930. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Golpe de Estado por parte del general Uriburu. **Fuente:** El decreto

35. Véase, específicamente, el *Registro Oficial de la República Argentina Año 1910*, segundo cuatrimestre, p. 33.

36. Vítolo, A., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007, p. 160.

aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>37</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1930, posterior al golpe de Estado de 1930**

**Presidente:** José Félix Uriburu –de *facto*–. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 4 de octubre de 1930. **Duración:** “Hasta nueva resolución”. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Proceso del general Uriburu. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>38</sup>.

**Información adicional:** Este estado de sitio tuvo una duración de 1 año, 4 meses y 18 días.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1932**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional. **Fecha dictado:** 19 diciembre de 1932 –prorrogado por Decreto del Poder Ejecutivo Nacional del 16 de enero de 1933–. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Enfrentamiento coronel Atilio Cattáneo. **Fuente:** El decreto aparece referenciado en el trabajo de Alfredo M. Vítolo sobre *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*<sup>39</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1933**

**Presidente:** Agustín P. Justo. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional –aprobado por Ley N° 11.841–. **Fecha dictado:** 29 de diciembre de 1933. **Duración:** Hasta el 15 de julio de 1934. **Territorio:** Todo el territorio

37. Ídem.

38. Ídem, p. 163.

39. Ibídem, p. 168.

de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Revoluciones radicales de 1933. **Fuente:** Argentina.gob.ar<sup>40</sup>.

### Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1933

**Presidente:** Ramón Castillo. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional –luego aprobado por Ley N° 12.814–. **Fecha dictado:** 16 de diciembre 1941. **Duración:** 60 días, a partir de la promulgación de la ley que lo aprobó. Fue mantenido por Decreto del Poder Ejecutivo Nacional del 14 de diciembre de 1942. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Romper la neutralidad que había adoptado la Argentina en la Segunda Guerra Mundial. **Fuente:** BO 13/11/1942<sup>41</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio originado por la situación internacional se mantuvo 3 años, 7 meses y 21 días.

### Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1945

**Presidente:** Edelmiro Farrell –presidente de *facto*–. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional N° 23.173/1945. **Fecha dictado:** 26 de septiembre de 1945. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Problemas sindicales, conflicto con el general Perón, previo al 17 de octubre. **Fuente:** BO 27/09/1945<sup>42</sup>.

**Información adicional:** Este estado de sitio duró 7 meses y 27 días.

### Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1955

**Presidente:** Juan Domingo Perón. **Declarado mediante:** Ley N° 14.409. **Fecha dictado:** 17 de junio de 1955. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Terri-**

40. Disponible en: <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-11841-293885/texto> (fecha de consulta 4/2/2026).

41. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/11199697/19421113?busque%20da=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

42. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/10981343/19450927?busqueda=1>.

**torio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Bombardeo a la Plaza de Mayo por parte de la FF. AA. **Fuente:** BO 5/9/1955<sup>43</sup>.

### **Estado de sitio en el territorio de la Capital Federal, año 1955**

**Presidente:** Juan Domingo Perón. **Declarado mediante:** Ley N° 14.427. **Fecha dictado:** 1° de septiembre de 1955. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Capital Federal. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Previo al golpe de 1955. **Fuente:** BO 19/9/1955<sup>44</sup>.

### **Estado de sitio en todo el territorio de la República –último estado de sitio del general Juan Domingo Perón–, año 1955**

**Presidente:** Juan Domingo Perón. **Declarado mediante:** Ley N° 14.433. **Fecha dictado:** 16 de septiembre de 1955. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Golpe de 1955. **Fuente:** BO 19/9/1955<sup>45</sup>.

**Información adicional:** Este estado de sitio se mantuvo en los años posteriores, cuando gobernaba la Revolución Libertadora. En total, se extendió por 1 año, 9 meses y 11 días.

### **Estado de sitio en Buenos Aires y territorio de la Capital Federal, año 1957**

**Presidente:** Pedro Aramburu. **Declarado mediante:** Decreto Ley N° 12.171. **Fecha dictado:** 3 de octubre de 1957. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Capital Federal y Provincia de Buenos Aires. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Cumplimiento del plan político de la Revolución. **Fuente:** BO 15/10/1957<sup>46</sup>.

43. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7030401/19550905?busqu%20eda=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

44. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7030405/19550919?busque%20da=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

45. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7030405/19550919?busque%20da=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

46. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/10906930/19571015?busqueda=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

## Estado de sitio en todo el territorio de la República en dos oportunidades, año 1958

**Presidente:** Arturo Frondizi. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 9.764 –aprobado por Ley N° 14.774, de fecha 12 de noviembre de 1958–. **Fecha dictado:** 11 de noviembre de 1958. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivó:** Movimiento de huelgas. **Fuente:** BO 12/11/1958<sup>47</sup>.

**Presidente:** Arturo Frondizi. **Declarado mediante:** Ley N° 14.785 –prolongación del Decreto N° 9.764, de fecha 11 de noviembre de 1958–. **Fecha dictado:** 11 de diciembre de 1958. **Duración:** “En cuanto desaparezcan las circunstancias que hacen necesaria su sanción”. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Movimiento de huelgas. **Fuente:** BO 13/12/1958<sup>48</sup>.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1969

**Presidente:** Juan Carlos Onganía –de *facto*–. **Declarado mediante:** Ley N° 18.262. **Fecha dictado:** 30 de junio de 1969. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Asesinato de Augusto Vandor. **Fuente:** BO 2/7/1969<sup>49</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio se prolongó por 3 años, 10 meses y 23 días.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1974

**Presidente:** María Estela Martínez de Perón. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 1.368/1974 –prorrogado por Decreto N° 2.717/1975 de Ítalo Luder–. **Fecha dictado:** 6 de noviembre de 1974. **Du-**

47. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/10909753/19581113?busqu%20eda=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

48. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7031083/19581213?%20busqueda=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

49. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7035445/19690702%20?busqueda=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

**ración:** Sin plazo pero duró, en virtud de prórroga por la Junta Militar –gobierno de *facto*–, hasta el 30 de octubre de 1983. **Territorio:** Todo el territorio de la Nación. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** “[L]a generalización de los ataques terroristas, que repugnan a los sentimientos del pueblo argentino sin distinción alguna, promueven la necesidad de ordenar todas las formas de defensa y de represión contra nuevas y reiteradas manifestaciones de violencia que se han consumado para impedir la realización de una Argentina Potencia y de una revolución en paz” (considerandos del Decreto), y, a su vez, fue prorrogado por el Proceso de Reorganización Nacional. **Fuente:** BO 7/11/1974<sup>50</sup> y BO 6/10/1945<sup>51</sup>.

**Información adicional:** El estado de sitio, declarado en 1974, duró 8 años, 11 meses y 22 días hasta su levantamiento por el presidente general Bignone el 1° de noviembre de 1983.

### Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1985

**Presidente:** Raúl Alfonsín. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional N° 2.069/85. **Fecha dictado:** 25 de octubre de 1985. **Duración:** 60 días. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Sospecha de atentado contra la democracia. **Fuente:** BO 28/10/1985<sup>52</sup>.

### Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1989

**Presidente:** Raúl Alfonsín. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional N° 714/1989. **Fecha dictado:** 29 de mayo de 1989. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Todo el territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Crisis económica y social, entrega adelantada del poder. **Fuente:** BO 31/5/1989<sup>53</sup>.

50. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7063664/19741107?busque%20da=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

51. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7066784/19751006?busque%20da=1> fecha de consulta 5/2/2026).

52. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7096770/19851028?busque%20da=1> (fecha de consulta 5/2/2026).

53. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7110625/19890531?busque%20da=1> (fecha de consulta 6/2/2026).

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 1990

**Presidente:** Carlos Saúl Menem. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional N° 2.536/1990 –ratificado por Ley N° 23.902/1990 en fecha 4 de diciembre de 1990–. **Fecha dictado:** 3 de diciembre de 1990. **Duración:** Sin establecimiento de plazo. **Territorio:** Territorio de la República. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Alzamiento militar carapintadas. **Fuente:** BO 6/12/1990<sup>54</sup>.

## Estado de sitio en todo el territorio de la República, año 2001

**Presidente:** Fernando De La Rúa. **Declarado mediante:** Decreto Poder Ejecutivo Nacional N° 1.678/2001. **Fecha dictado:** 19 de diciembre de 2001. **Duración:** 30 días. **Territorio:** Todo el territorio de la Nación. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Crisis financiera causada por el “corralito”. **Fuente:** BO 20/12/2001<sup>55</sup>.

## Estado de sitio en la provincia de Buenos Aires, año 2001

**Presidente:** Ramón Puerta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 16/2001. **Fecha dictado:** 21 de diciembre de 2001. **Duración:** 10 días. **Territorio:** Provincia de Buenos Aires. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Crisis financiera. **Fuente:** BO 24/12/2001<sup>56</sup>.

## Estado de sitio en la provincia de Entre Ríos, año 2001

**Presidente:** Ramón Puerta. **Declarado mediante:** Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N° 18/2001. **Fecha dictado:** 21 de diciembre de 2001. **Du-**

54. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7120223/19901206?busque%20da=1> (fecha de consulta 6/2/2026).

55. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7221023/20011220?busque%20da=1> (fecha de consulta 6/2/2026).

56. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7221093/20011224%20?busqueda=1> (fecha de consulta 6/2/2026).

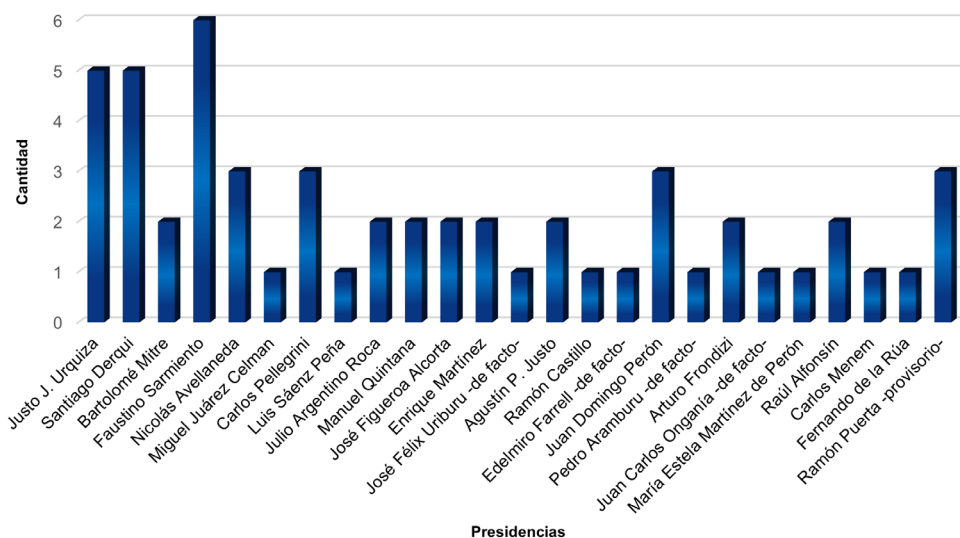
**ración:** 10 días. **Territorio:** Provincia de Entre Ríos. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Crisis financiera. **Fuente:** BO 24/12/2001<sup>57</sup>.

### Estado de sitio en la provincia de San Juan, año 2001

**Presidente:** Ramón Puerta. **Declarado mediante:** Decreto Presidencial N° 20/2001. **Fecha dictado:** 21 de diciembre de 2001. **Duración:** 10 días. **Territorio:** Provincia de San Juan. **Causal:** Conmoción interior. **Motivo:** Crisis financiera. **Fuente:** BO 24/12/2001<sup>58</sup>.

### Total declaraciones de estado de sitio: 54

Gráfico VIII. Declaraciones de estado de sitio por presidencias



57. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7221115/20011224?%20busqueda=1v> (fecha de consulta 6/2/2026).

58. Disponible en: <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/7221117/20011224?%20busqueda=1> (fecha de consulta 6/2/2026).

Gráfico IX. Cantidad de declaraciones de estado de sitio por territorio

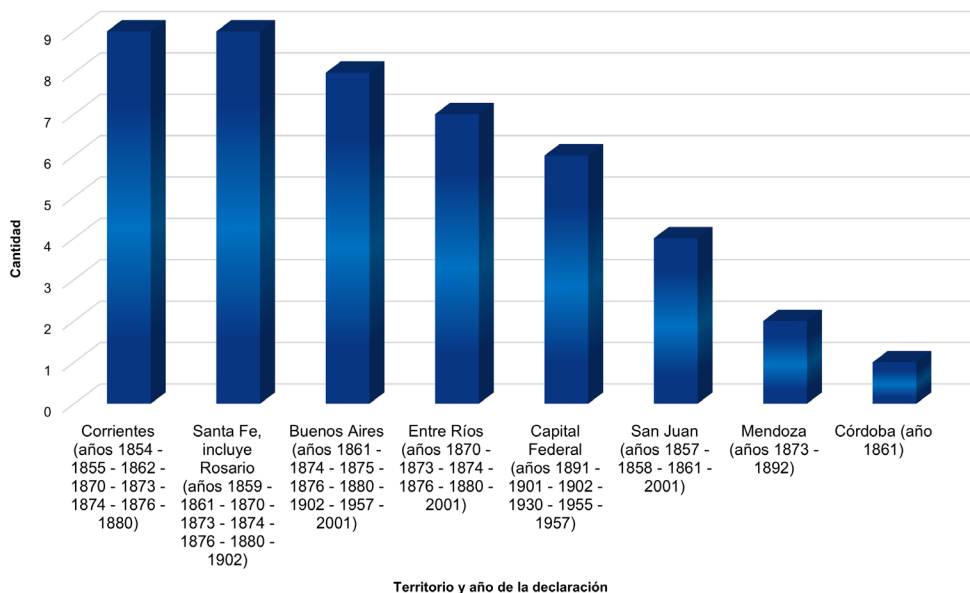
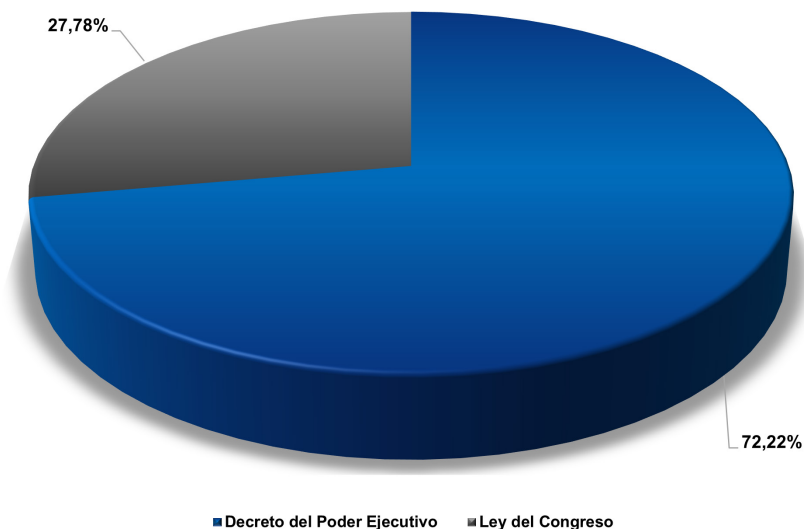
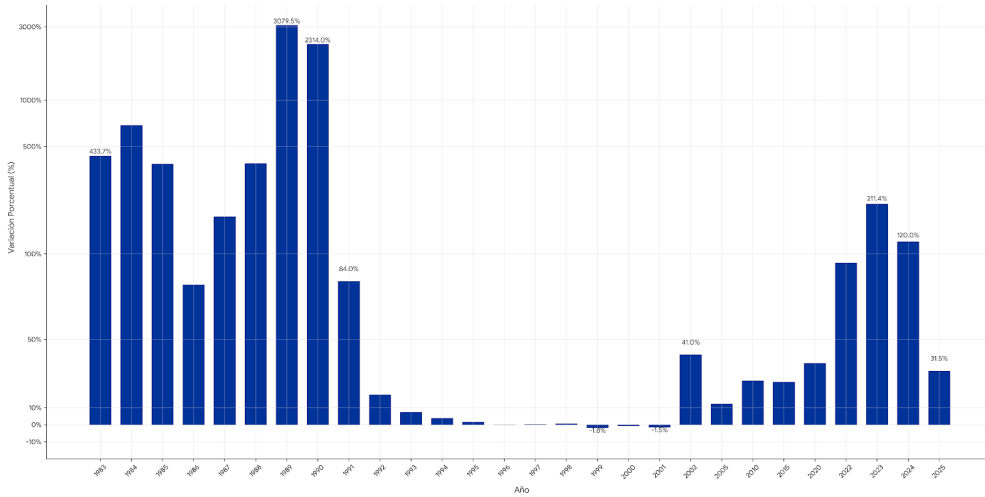


Gráfico X. Porcentaje de declaraciones de estado de sitio según el poder del Estado que lo decretó



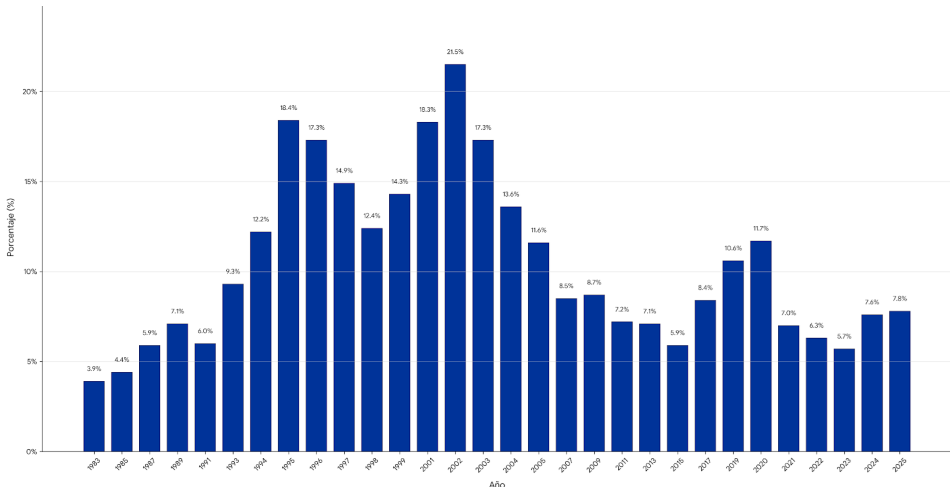
## Anexo III. Indicadores económicos, sociales y educativos

### Gráfico XI. Porcentaje inflación interanual en la República Argentina (1983-2025)



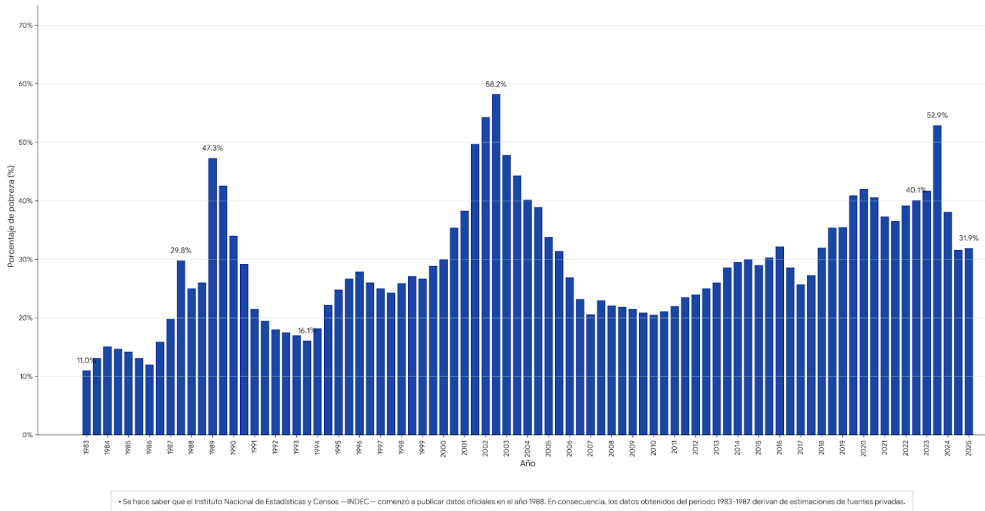
Aclaraciones: La inflación interanual mide la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC). Se utiliza una escala logarítmica para permitir la visualización simultánea de los picos hiperinflacionarios (1989-1990) y los periodos de estabilidad o deflación (1999-2008). Fuente: INDEC, BICBA y series históricas reconstruidas.

### Gráfico XII. Tasa de desempleo promedio por año (1983-2025)



Aclaraciones: La Tasa de Desempleo cuantifica el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) que carece de ocupación pero se encuentra en búsqueda activa de la misma. Fuente: INDEC (EPH) y series históricas de la Secretaría de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

### Gráfico XIII. Porcentaje de pobreza en la República Argentina (1983-2025)



### Gráfico XIV. Porcentaje de deuda pública total de la Administración Central con relación al PBI (1983-2025)

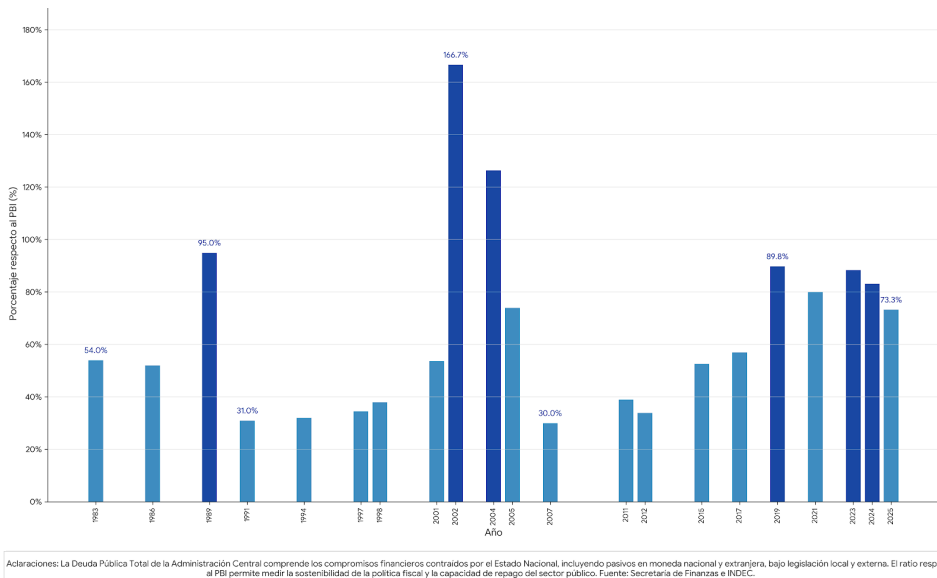


Gráfico XV. Evolución del Índice GINI en la República Argentina (1983-2024)

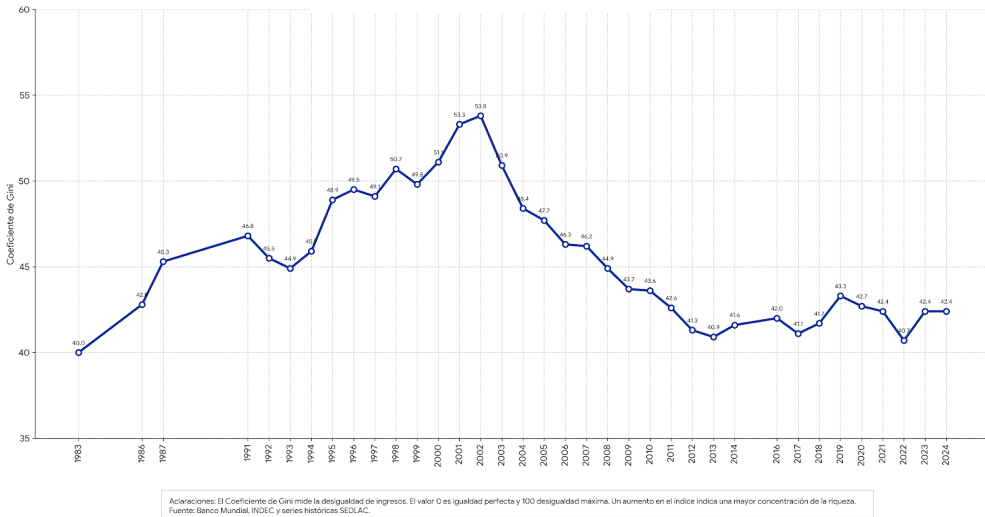


Gráfico XVI. Evolución crecimiento del PBI en la Argentina (1983-2024)

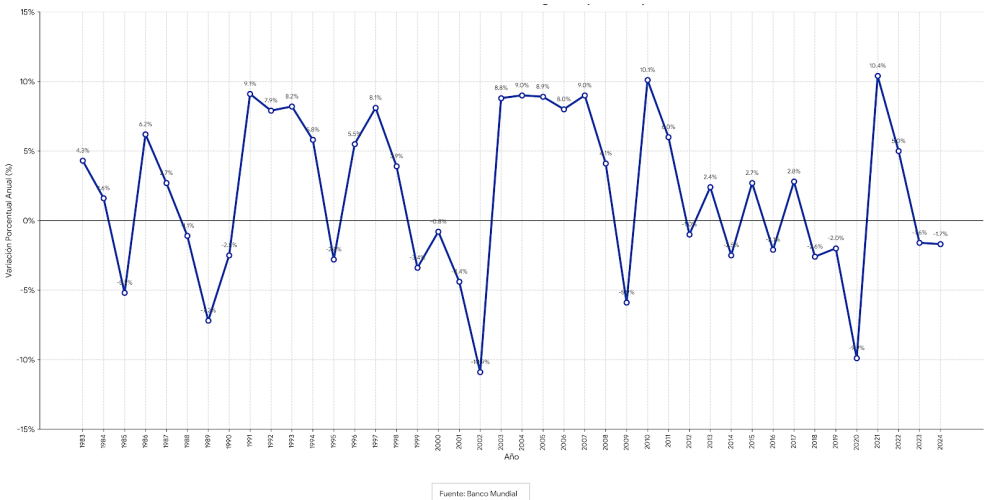


Tabla III. Porcentaje PBI y PBI per cápita (1983-2025)

<b>Argentina</b>			
<b>Año</b>	<b>PIB (var. %, precios año 2004)</b>	<b>PIB per cápita (dólares corrientes)</b>	<b>PIB per cápita (var. %, dólares corrientes)</b>
1983	4,17%	3.963	21,5%
1984	1,97%	4.375	10,4%
1985	-6,89%	3.249	-25,7%
1986	7,02%	3.857	18,7%
1987	2,67%	3.910	1,4%
1988	-1,75%	4.524	15,7%
1989	-6,94%	2.867	-36,6%
1990	-2,11%	4.858	69,4%
1991	10,57%	6.429	32,4%
1992	9,79%	7.654	19,0%
1993	5,64%	7.796	1,9%
1994	5,88%	8.379	7,5%
1995	-2,77%	8.295	-1,0%
1996	5,40%	8.645	4,2%
1997	8,12%	9.197	6,4%
1998	3,96%	9.283	0,9%
1999	-3,41%	8.709	-6,2%
2000	-0,77%	8.639	-0,8%
2001	-4,26%	8.085	-6,4%
2002	-11,07%	2.998	-62,9%
2003	8,75%	3.761	25,5%
2004	9,03%	4.314	14,7%
2005	8,85%	5.164	19,7%
2006	8,05%	5.976	15,7%
2007	9,00%	7.316	22,4%

ACERCA DE LOS ANEXOS I Y II: UNA NOTA SOBRE LOS DATOS RECOLECTADOS

2008	4,06%	9.147	25,0%
2009	-5,92%	8.338	-8,8%
2010	10,13%	10.413	24,9%
2011	6,00%	12.788	22,8%
2012	-1,03%	13.890	8,6%
2013	2,41%	14.489	4,3%
2014	-2,51%	13.209	-8,8%
2015	2,73%	14.895	12,8%
2016	-2,08%	12.773	-14,2%
2017	2,81%	14.618	14,4%
2018	-2,61%	11.786	-19,4%
2019	-2,00%	10.054	-14,7%
2020	-9,90%	8.572	-14,7%
2021	10,44%	10.617	23,9%
2022	6,02%	13.622	28,3%
2023	-1,86%	14.078	3,3%
2024	-1,34%	13.765	-2,2%
2025 (e)	4,50%	15.020	9,1%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC, Ministerio de Economía de la Nación, IMF Datamapper y Dos Siglos de Economía

Gráfico XVII. Sombras de nuestro sistema educativo.  
 Datos obtenidos en virtud de las Pruebas PISA

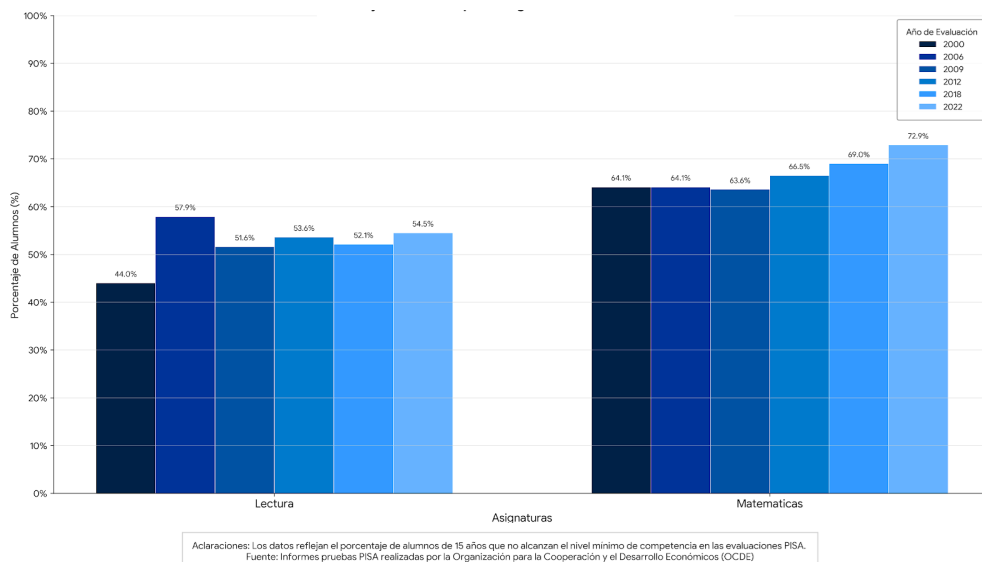
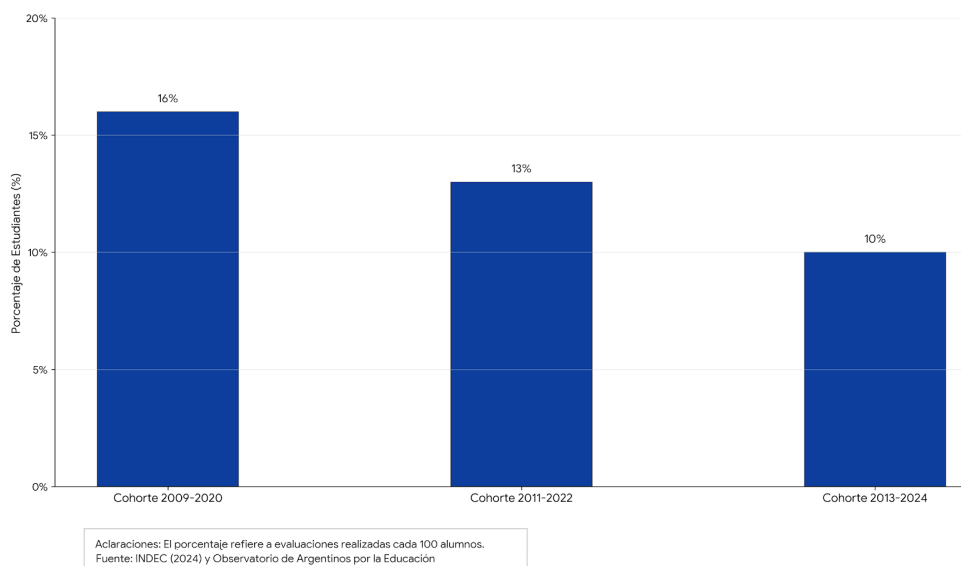


Gráfico XVIII. Terminalidad “en tiempo y forma”.  
 Situación por cohortes



## BIBLIOGRAFÍA

- Bianchi, Alberto, *Historia de la formación constitucional argentina (1810-1860)*, Buenos Aires, Editorial Lexis Nexis, 2007.
- Bianchi, Alberto, *Un recorrido crítico por el período formativo del Derecho Constitucional argentino (1810-1827)*, Buenos Aires, Ediciones Rap, 2004.
- Bianchi, Alberto B., “Reformas en la Corte Suprema (otra vez)”, *El Derecho - Diario*, Tomo 311, 18/06/2025, Cita Digital: ED-VI-CCIX-475.
- Bianchi, Alberto B., “Las tensiones de un gobierno democrático (En homenaje a Néstor Pedro Sagüés)”, *El Derecho - Constitucional, Suplemento en homenaje a Néstor Pedro Sagüés*, 07/08/2025, Cita Digital: ED-VI-CCXXXVI-783.
- Cavallo, Alberto y Bertolotto, Manuel, “Serie Completa de Inflación de Argentina. Desde 1943 a 2016 (Filling the Gap in Argentina’s Inflation Data)”, 18 de mayo de 2016, borrador disponible en SSRN: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2787276> (fecha de consulta 6/2/2026).
- Codesido, Lucas, “1874: El Ejército nacional frente al dilema mitrista. La disputa entre las lealtades políticas y la subordinación al Estado”, *Prohistoria*, núm. 35 2021, pp. 29-54. Disponible en: <https://ojs.rosario-conicet.gov.ar/index.php/prohistoria/article/view/1481/1918> (fecha de consulta 4/2/2026).
- García Lema, Alberto M., “Pautas constitucionales y proyectos de ley reglamentaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación”, *El Derecho - Constitucional*, julio 2025, N° 7, Cita Digital: ED-VI-CCXXII-664.
- Gelli, María Angélica, *Constitución de la Nación Argentina. Comentada y concordada*, Buenos Aires, Editorial La Ley, 2022.
- Manili, Pablo, *Evolución de la jurisprudencia de la Corte Suprema. Comentario de sus fallos más trascendentes desde 1863*, 2ª edición, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Astrea, 2017.
- Manili, Pablo, *Constitución de la Nación Argentina. Comentada, anotada y concordada con los tratados internacionales de derechos humanos*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Astrea, 2023.

- Pellet Lastra, Arturo, *Historia política de la Corte (1930-1990)*, Buenos Aires, Ad-Hoc, 2001.
- Santiago, Alfonso y Álvarez Fernando (coords.), *Función política de la Corte Suprema. Obra en homenaje a Julio Oyhanarte*, Buenos Aires, Editorial Ábaco de Rodolfo Depalma, 2000.
- Santiago, Alfonso, *Grandezas y miserias en la vida judicial. El mal desempeño como causal de remoción de magistrados judiciales*, Buenos Aires, Editorial El Derecho, 2003.
- Santiago, Alfonso (h); Tanzi, Héctor; Pugliese, María R. y Calero, Luciano (coords.), *Historia de la Corte Suprema Argentina*, Buenos Aires, Editorial Marcial Pons, 2014, tomos I, II y III.
- Santiago, Alfonso, “La OC 27/21 sobre reelecciones presidenciales y los alcances de las facultades consultivas de la Corte IDH”, *FORUM: Revista del Centro de Derecho Constitucional de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina*, N° 12, 2021, pp. 315-342.
- Santiago, Alfonso, “10 estándares de un Estado Constitucional de Derecho”, *El Derecho – Constitucional*, octubre 2025, n° 10, Buenos Aires, Cita Digital: ED-VI-CCLXI-980.
- Santiago, Alfonso y Boulin, Ignacio A., *Derecho Constitucional y políticas públicas. El derecho como guía del buen gobierno*, Ciudad de Buenos Aires, Astrea, 2023.
- Vítolo, Alfredo M., *Emergencias Constitucionales I - Estado de Sitio*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007.
- Vítolo, Alfredo M., *Emergencias Constitucionales III - Intervención Federal*, 1ª edición, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina - Hispania Libros, 2007.

## JURISPRUDENCIA

Corte IDH, Opinión Consultiva OC-28/21, solicitada por la República de Colombia. La figura de la reelección presidencial indefinida en sistemas presidenciales en el contexto del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. (Interpretación y alcance de los artículos 1º, 23, 24 y 32 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, XX de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, 3.d de la Carta de la Organización de los Estados Americanos y de la Carta Democrática Interamericana), 7 de junio de 2021.

CSJN, “Unión Cívica Radical de la Provincia de Santiago del Estero c/ Santiago del Estero, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, Fallos 336:2148.

CSJN, “Frente para la Victoria - Distrito Río Negro y otros c/ Río Negro, Provincia de s/ amparo”, Fallos 342:287.

CSJN, “Evolución Liberal y otro c/ San Juan, Provincia de s/ amparo”, Fallos 346:543.

CSJN, “Partido por la Justicia Social c/ Tucumán, Provincia de s/ amparo”, Fallos: 346:489.

CSJN, “Confederación Frente Amplio Formoseño c/ Formosa, Provincia de s/ amparo”, Fallos 347:2044.

CSJN, “Unión Cívica Radical de la Provincia de Santiago del Estero c/ Santiago del Estero, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”, Fallos 336:2148.

CSJN, Acordada Nº 44/1989, del 22 de septiembre de 1989, disponible en: [https://www.csjn.gov.ar/achist/detalle/75e25a8450d4b645a0eab22538be00a9eed6f68dd0058ac792c75f04c5d3ff43f3e0bfbfd84d8958d1db4a7b520aad8a976b71ae95e33748b5ea70ddb1b39425/3.jsessionid=zvvfcvhKgP8p-C8uMqt841ItUE\\_OvddgI7aKM4Gngr-WB71pBMdB6!-1920042223](https://www.csjn.gov.ar/achist/detalle/75e25a8450d4b645a0eab22538be00a9eed6f68dd0058ac792c75f04c5d3ff43f3e0bfbfd84d8958d1db4a7b520aad8a976b71ae95e33748b5ea70ddb1b39425/3.jsessionid=zvvfcvhKgP8p-C8uMqt841ItUE_OvddgI7aKM4Gngr-WB71pBMdB6!-1920042223) (fecha de consulta 12/2/2026).